

حیرتنامہ

برگرفته از کتاب التعجب

علامہ کراچکی (م ۴۴۹ ق)



تحقیق و نگارش

استاد سید احمد فاطمی

بہاء الدین - قهرمانی نژاد شائق



انتشارات هاد

تهران - ص. پ: ۳۹۹۴ / ۱۱۳۶۵ - تلفن: ۳۹۱۷۳۱۰
خیابان پامنار - کوچه صوفیانی - کوچه عبد الباقی - پلاک ۲۲ و ۲۰

ISBN 964-5536-80-4



9 789645 536808

حیرت نامہ

(بررسی و ردّ علمی دلائل برادران اہل سنت،
پیرامون خلافت و امامت)

بر اساس ترجمہ کتاب شریف

«التَّعَجُّبُ مِنْ أَغْلَاطِ الْعَامَّةِ
فِي مَسْأَلَةِ الْإِمَامَةِ»

از آثار گرانسنگ شیخ ابو الفتح کراچکی متوفای ۴۴۹ھ

ترجمہ

استاد سید احمد فاطمی

تحقیق و نگارش:

بہاء الدین قہرمانی نژاد شائق

۴۴۹-ق

کراچکی، محمد بن علی

[التعجب من اغلاط العامة في مساله الامامه. فارسی]

حیرت نامه (بررسی و رد علمی دلائل برادران اهل سنت، پیرامون خلافت و امامت) بر اساس ترجمه کتاب شریف "التعجب من اغلاط العامة في مساله الامامه" / از آثار ابوالفتح کراچکی؛ ترجمه احمد فاطمی؛ تحقیق و نگارش بهاءالدین قهرمانی نژاد شائق. --- تهران: هاد، ۱۳۸۰.

ISBN 964-5536-80-4

۱۷۳ ص.

فهرست نویسی بر اساس اطلاعات فیفا.

کتابنامه: ص. ۱۶۹-۱۷۳؛ همچنین به صورت زیر نویس.

۱. امامت -- دفاعیه ها و ردیه ها. ۲. علی بن ابی طالب (ع)، امام اول، ۲۳ قبل از هجرت -

۴۰ ق. -- اثبات خلافت. الف. فاطمی. احمد، ۱۳۳۹ - مترجم. ب. قهرمانی نژاد شائق بهاءالدین، ۱۳۴۳ -

، ویراستار. ج. عنوان. د. عنوان: التعجب من اغلاط العامة في مساله الامامه. فارسی.

۲۹۷/۴۵

۷۰۴۱ ت ۴/۱۲/۲۲۲۳.BP

۱۳۸۰

۲۷۳۶۴ - ۸۰م

کتابخانه ملی ایران



ص. پ: ۳۹۹۴/۱۱۳۶۵ ☎: ۳۹۱۷۳۱۰

خیابان پامنار جنب مسجد کاشانی کوچه صوفیانی - کوچه عبدالباقی پلاک ۲۰ و ۲۲

انتشارات هاد

حیرت نامه

(بررسی و رد علمی دلائل برادران اهل سنت، پیرامون خلافت و امامت)

□ ترجمه: استاد سید احمد فاطمی

□ تحقیق و نگارش: بهاءالدین قهرمانی نژاد شائق

□ چاپ اول: ۱۳۸۱

□ شمارگان: ۳۰۰۰ جلد

□ حروفچینی: نویسان

□ چاپخانه: حیدری ۳۹۰۸۹۵۲

شابک: ۹۱۴-۵۵۳۶-۸۰-۴

ISBN: 964-5536-80-4

قیمت ۷۵۰ تومان

فهرست مطالب

۷.....	دیباچه
۱۱.....	مقدمه
۱۵.....	فصل اول:
۱۵.....	جفا به وصیت
۲۱.....	فصل دوم:
۲۱.....	نافرمانی، برابر فرمان الهی
۳۱.....	فصل سوم:
۳۱.....	با کدام پیشوا؟!
۳۵.....	فصل چهارم:
۳۵.....	خشت اول چون نهد معمار کج
۴۵.....	فصل پنجم:
۴۵.....	اشتباه آشکار در فهم علم امام
۵۲.....	فصل ششم:
۵۲.....	عصمت چیست؟
۵۸.....	فصل هفتم:
۵۸.....	امامت مفضول!! چگونه؟!
۶۹.....	فصل هشتم:
۶۹.....	بعضی از اشتباهات بکرّیه (طرفداران ابوبکر)
۷۳.....	فصل نهم:
۷۳.....	خطاها و اشتباهات بزرگ برادران اهل سنت در تقیّه
۷۹.....	فصل دهم:
۷۹.....	کدام اصحاب؟!

۱۰۴	فصل یازدهم:
۱۰۴	خطاهایی در اسماء و صفاتِ صحابه!
۱۲۰	فصل دوازدهم:
۱۲۵	فصل سیزدهم:
۱۲۵	ماهیت آیه غار
۱۳۱	فصل چهاردهم:
۱۳۱	ادّاعای انفاق
۱۳۴	فصل پانزدهم:
۱۳۴	ماجرای فدک
۱۴۶	فصل شانزدهم:
۱۴۶	فضیلت‌های ساختگی
۱۵۶	فصل هفدهم:
۱۵۶	بنیان‌های گج

دیباچه

به نام آن که جان را فکرت آموخت

الحمد لله الذی هدینا لهذا و ما کُنَّا لنهتدی لو لا ان هدینا الله. سپاس
مرخدایی را که به بهترین روش رهنمونمان ساخت و هر آینه اگر لطف او
نبود، در مسیر گمراهی بودیم. بهترین سلامها و درودها نثار فرستادگان
خداوندی و نیکوترین سلام ما به نیکوترین برگزیده حق، پیامبر
خاتم صلی الله علیه و آله و جانشیان شایسته وی باد. همان جانشینان نیک سیرتی که از
نخستین ایشان، یعنی پیشقدمترین انسانها در ایمان و تلاش در راه
حقیقت، علی مرتضی علیه السلام، تا یازدهمین فرزند او و آخرین وصی الهی،
امام منتظر، همگی برای افکار نوع بشری و روشنی جان و سرشت آدمیان،
چونان شمع سوخته و نورافشانی می کنند.

روشن است که هدایت به حقیقت، زیباترین ترنم تعالی و تکامل
آدمی است. این تحفه خوشبوی هستی، مردمان را به معطر شدن روح و
جانشان به این حقائق می خواند. زیرا فرمود: «وَالله يَدْعُوا إِلَى دَارِ السَّلَامِ؛ و
خداوند، همگان را به سلم و سلامتی دنیا و جهان واپسین می خواند.^۱»
- این نکته نیز از مسلمات است که بدون راهبر و راهنما، انتهای مسیر به

گمراهی خواهد انجامید، به همین جهت است که فرموده‌اند: «الْعَامِلُ عَلَى غَيْرِ بَصِيرَةٍ كَالطَّائِرِ عَلَى غَيْرِ طَرِيقٍ، لَا تَزِيدُهُ سُرْعَةُ السَّيْرِ إِلَّا بَعْدًا» بدون بینایی به کاری دست یازیدن مانند پریدن پرندۀ در غیر مسیر است که شتاب در حرکت، برای وی ارمغانی جز گمراهی نخواهد داشت.^۱

زیباترین دستگیرۀ فکر بشری، نور مدارانی هستند که روش و منش آنها به حقّ متصل است که فرمود: «وَمَنْ يُؤْمِنْ بِاللَّهِ وَيَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ فَقَدْ اسْتَمْسَكَ بِالْعُرْوَةِ الْوُثْقَى، لَا انْفِصَامَ لَهَا؛ كَسَى كَسَى» خدا را باور نمود و غیر حقّ را از خود زدود، همانا دست آویز محکمی برگزیده که جدایی اش از آن ممکن نیست.^۲

چه زیبا فرمود:

طیّ این مرحله بی‌همری خضر مکن ظلمات است، بترس از خطر گمراهی
رهنمودهای کتاب الهی و مخاطبان اصلی آن، یعنی پیامبر و اهل بیت
پاکش علیهم‌السلام، سهل‌ترین و امن‌ترین راه وصول به حقیقت‌های ازلی و ابدی
است که دنیا و آخرت پویندگانش را بیمه می‌کند و پذیرش این واقعیات،
همان پذیرفتن جایگاه بلندمرتبه‌ای است که خدای خوبی‌ها برای بهترین
اُمّتان خود قرار داده و فرموده: «اللَّهُ أَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ؛ خَدَاوَنَد بَهْتَر
می‌داند که وظیفه هدایت بندگانش را بر که واگذار نماید.^۳

وقتی که دستور ازلی و تقدیر ابدی حقتعالی در مورد جایگاه سلالۀ
پاک نبوی صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم، پس از رحلت آن بزرگوار نادیده انگاشته شد، گروهی از
روی دشمنی و لجابت و عده‌ای از سر جهل و نادانی حقیقت را چونان
پوستینی وارونه، دست آویز مطامع زودگذر دنیوی کرده و حق را از مدار
اصلی خویش خارج نمودند و نتیجه چنین ستم جانکاهی، دور افتادن

۱- از سخنان صادق آل محمد علیهم‌السلام، اصول کافی، مطبعه اسلامیۀ ج ۲ باب الایمان والکفر.

۲- سورة انعام، آیه ۱۲۴

۳- بقره ۲۵۶.

مردم در حال غرق شدن در امواج خروشان فتنه‌ها از کشتی نجات نوح اُمّت یعنی امیر مؤمنان علی بن ابی طالب علیه السلام گردید. در طول تاریخ اسلامی تلاشهای فراوانی صورت گرفت که این مرام باطل را حقّ جلوه دهد و قلمهای پاک سرشتی این نقشه‌ها را برملا ساخته و نور هدایت آل الله را جلوه گر ساخت که از جمله این قبیله اهل نور صاحب این اثر متعالی، شیخ ابوالفتح کراچکی است که به همّت والای حضرت استاد سید احمد فاطمی دام عزّه به زینت ترجمه آراسته و نگارش ادبی و آرایش واژه‌ها و تطبیق فقرات آن همراه با تلخیص و تصرف به مقتضای حال و مصلحت، با مراعات استعداد و حوصله مخاطبین، از سوی معظم له، به این ناچیز واگذار گردید و این بنده با سرمایه اندک، هر آن‌چه بایسته و شایسته بود، زیب قلم نمودم تا چه در نظر آید و چه مقبول افتد. در این جا لازم است که از نعمت همراهی و مساعدت آقایان حاج احمد ثقفی، ناصر باقری و داود باباپور قدردانی کنم. انّه ولی النعم. والسلام خیر ختام.

بهاءالدین - قهرمانی نژاد شائق

مقدمه

بزرگترین ستمی که بر جهان اسلام پس از رحلت جانسوز پیامبر اسلام ﷺ وارد شد، به فراموشی سپرده شدن دستور مهم آن حضرت، پیرامون مسئله خلافت و جانشینی وی بود. رسول الله ﷺ در روز ۱۸ ذی الحجة سال ۱۰ هجری، در محلی به نام غدیر خم و در حضور دهها هزار از مسلمانان، بنابر فرمان روشن الهی، جانشین خود را به مردم معرفی کرد. او کسی جز علی بن ابی طالب علیه السلام نبود. وی اولین ایمان آورنده و متصف به صفات بالایی بود که هیچ شخصی از مسلمانان با او قابل مقایسه به حساب نمی آمد. حتی از زبان ابوبکر فرزند ابی قحافه نیز نقل کرده اند که خطاب به آن حضرت گفت: «هیچ برتری در نیکی ها نیست، مگر آن که تو بر همه پیشی گرفته ای»^۱.

واقعه مهم غدیر خم، یکی از بزرگترین رویدادهایی بود که همگان به خاطر سپرده بودند. به همین مناسبت تا روز رحلت پیامبر اسلام ﷺ، همه یاران وی، علی علیه السلام را امیر مؤمنان خطاب می کردند. اما پس از وفات نبی اکرم ﷺ در ۲۸ صفر سال ۱۱ هجری، مجموعه عواملی دست به دست هم داد تا انحرافی بزرگ و ستمی آشکار، صورت واقع به خود بگیرد. در اثر این ظلم جگرسوز، علی علیه السلام و فرزندان پاک او که پیشوایان

راستین اُمّت بودند، خانه‌نشین گشته و سپس یا مظلومانه و غریبانه به تیغ زهر و جفا شهید و یا به سیاهچالها سپرده شدند.

اما در طول این مدّت که حدود ۲۵۰ سال و تا آغاز زمان غیبت صغری و پس از آن تا کنون ادامه یافت، پیروان راستین حقیقت، به تبیین و حفظ حقائق مربوط به مسئله امامت پرداختند.

آنها با استفاده از محکّمات قرآنی و سخنان روایت شده از پیامبر اسلام ﷺ و دلائل روشن اسلامی، حقیقت اعتقادات شیعه را مانند خورشید نمایان ساختند. بهره‌برداری از استدلال روشن ائمه طاهرین، بزرگترین دستگیره هدایت برای این جماعت بود. هرچند جوّ غالب سلطه ستمگران مانع از شر حقائق بود، اما فرصتهای به دست آمده در طول تاریخ اسلام، زمان مناسبی برای عالمان روشن بین در این ایّام بود و شیخ ابوالفتح کراجکی نیز از جمله این روشنگران محسوب شده می‌شود.

کراجکی از جمله اندیشمندانی بود که پس از شیخ کلینی و صدوق و بزرگانی مانند این دو، بر تارک اندیشه درخشید. وی در اواخر قرن چهارم پا به گیتی نهاد. تحصیلات مقدماتی را در زادگاه خویش که در محدوده شمال عراق فعلی بود به پایان رسانیده و برای تحصیلات عالیه بغداد و سپس حلب سوریه را برگزید. او به زودی در سلک اندیشمندان و دانشوران درآمده و آوازه وی در بین محافل دانش شیوع یافت. ایّام رشد علمی وی معاصر با چند سلسله مهمّ متمایل به تشیع همچون حمدانیان بود که فرصت مناسبی جهت تبیین معارف و روشنگری در باب اعتقادات شیعه به وجود آورد. به همین مناسبت و در کنار تربیت شاگردان مؤثر و تألیف و تصنیف ارزشمند، به تحقیق پیرامون ردّ توجیهات اهل سنت در مورد مسئله خلافت و جانشینی پیامبر ﷺ پرداخته و از جمله مهمترین آثاری که در این باب به جای گذاشت، همین کتاب مورد نظر بود.

کراجکی در این نوشتار با دلائل بسیار متقن سست بودن پندارهای عامه در این مسئله حیاتی را به ثبوت رساند. او به دلائل روشنی اتکاء کرده که جای هیچ شک و شبهه‌ای برای افراد منصف در حقانیت باورهای شیعه باقی نمی‌گذارد.

از کراجکی، علاوه بر این کتاب، بیش از پنجاه اثر در موضوعات متفاوت باقی مانده است. او عالم بصیر و انسان متواضعی بود که از روشنایی آگاهی خود، جهانی را نورافشانی نموده و باعث راهیابی گروه بی‌شماری به حقائق الهی گردید.

شمع عمر این دانشور روشن ضمیر در روز جمعه، ۸ ربیع‌الثانی ۱۴۴۹ هـ. ق، به خاموشی گرایید.

سلام بر او روزی که پا به جهان نهاده و از این کره خاکی کوچ کرد
و روزی که در صف دوستان خداوند در محشر، محشور خواهد بود.
عاش سعیداً و مات سعیداً

شائق

فصل اول:

جفا به وصیت

همگان می‌پذیرند که هر انسانی، عاقبت به سرای باقی و جاوید خواهد شتافت. سفری که گریزی از آن نیست. بدیهی است که مطالبی از انسان سفر کرده، مربوط به وی نبوده و منافع بازماندگان او، باعث می‌شود که او به مطالبی به زبان یا نوشته تصریح کند. همان چیزی که اهل دین و شریعت، وصیت می‌نامند.

سهل انگاری و کوتاهی در وصیت، پسندیده هیچ خردمندی نیست. مرده بی‌وصیت عاقبت به خیر نباشد و در جهان واپسین، راحتی نخواهد داشت. از بین نرفتن حقوق مسلم بازماندگان، مجهول نشدن آنچه که برعهده شخص از دنیا رفته، مراعات احترام وی و فوائد بی‌شمار، از اسرار این مهم است.

وصیت از اموری است که خدای متعالی در کتاب و پیامبرش در سخنانی روشن و شفاف برای همه جهانیان، یادآور شده‌اند.

برادران اهل سنت و جماعت خود از پیامبر آورده‌اند که آن بزرگ فرمود: «برای هیچ مسلمانی شایسته نیست که دو شب را بدون وصیت نوشته شده، صبح کند.»^۱

یا در جای دیگری آورده‌اند که فرمود: «شایسته نیست مسلمان، شب

۱- «لاینبی لامرء مسلم ان یبیت لیلین الا و وصیته مکتوبة عنده» صحیح مسلم ۳: ۱۲۴۹ ح ۱، اخبار اصفهان ۲: ۲۸۵، فتح الباری ۵: ۲۷۴.

را به سحر رساند، مگر آن که وصیت وی، زیر سرش باشد.^۱
 حال با چنین سفارش های بدون خدشه، می توان این اتّهام بی پایه را پذیرفت که گروهی بی خرد و غرض ورز، بعد از رحلت پیامبر ﷺ بر زبان رانده و گفتند: پیامبر بدون وصیت از دنیا رفته است!!!

آیا اگر پدر یک خانواده بی وصیت بمیرد جفا نیست؟ آیا نسبت جفا به پیامبر دادن، بالاتر از جفا نیست؟ آیا نباید بر این بالاتر از جفا گریست و سینه چاک کرد؟ به کدامین جرأت و جسارتی به این انسان والا مرتبه چنین ستمی می توان نمود؟

آیا پیامبری که به حال بیوه زنان، بی سرپرستان، یتیمان و ضعیفان آن قدر عنایت داشت و در مراعات حال و دستگیری از ایشان بارها توصیه می کرد، بدون هیچ وصیتی این امّت را به حال خود رها کرد و حتّی یک وصیّ برای خود برنگزید؟!؟

غیر از مسائل عمومی جامعه، او به عنوان یک انسان و بشری از آحاد بشری، فرزندان، خویشان و همسرانی داشت و منافعی از دنیا، مانند زمین، خانه برایشان تعلق داشت و بدیهی بود که بایستی تکلیف و فرجام چنین مواردی روشن شده و کار به نزاع و اختلاف نکشد. حال آیا می توان پذیرفت که حضرت به این مسئله مهم توجه نکرده تا موجب ایجاد توهمات شود؟!؟

آیا او که خود به وصیت اهتمام داشت، خود به گفته خودش پایبند نبود؟!؟

آیا مگر خمس حقّ مسلمّ پیامبر و نزدیکان وی بر طبق آیه شریفه نیست و آیا مگر آن حضرت دوست نداشت که خمس در جای خود

۱- «لاینبغی لامرء مسلم ان یبیت لیلین الا وصیّته تحت رأسه» مصباح المتهجّد ۱۵، الدعوات ۲۳۱ ح ۶۴۴، وسائل الشیعه ۱۹: ۲۵۸، مستدرک الوسائل ۲: ۱۱۷ ح ۵.

مصرف شده و بدهی خویش را به صاحبان آن رد کند؟
آیا اگر وعده‌هایی به اشخاص داده بود نباید به آنها وفا می‌کرد؟
آیا لازم نبود که فردی امین، امور وی را پس از مرگ رسیدگی کند و
پاسخگویی این مسائل مالی باشد؟

آیا این سهل‌انگاری در ضایع کردن حق مسلم دیگران از آن حضرت
پذیرفته است؟ می‌شود چیزی را که از یک انسان معمولی ناروا است به
پیامبری که عقل و رشد فکری جامعه مدیون اوست، نسبت داد؟

آیا مگر نه این که در کردار نیک بایستی از دیگران جلو افتاد؟ حال
می‌توان پذیرفت که در چنین کار شایسته‌ای، پیامبر آورنده شریعت،
کوتاهی کرده باشد؟ آیا او که الگوی امت بود، با این که نیک می‌دانست،
وفاتش نزدیک است، با این حال از این مهم غفلت کرد؟

پس بایستی مهر بطلان به چنین تهمت ناروایی زده و گفت: خیر، پیامبر
به طور حتم، وصیت نموده و شخصی بینا، آگاه و دارای همه شرائط
مناسب را برای عمل به وصیتش، معین نمود.

اما شگفت که وقتی با دلایل روشن ثابت کردیم که وصی او امیر و
سالار مؤمنان، علی بن ابی طالب علیه السلام بوده از حق رخ برمی‌تابند.

پیامبر، وصی و جانشین خود را همواره با همین نام و نشان معرفی
می‌کرد. همین باعث شد که علی، آن بنده راستین خداوند، خاندان پاک او
و پیروان حقیقی ایشان از بین مهاجرین و انصار، وی را به همین وصف
ستوده و پیرامون این حقیقت، بارها و بارها سخن گفته‌اند.

خزیمه فرزند ثابت که مشهور به ذوالشهادتین بوده و در راستی در
گفتار شهره عام و خاص از یاران پیامبر صلی الله علیه و آله محسوب می‌شده، در این باره
و در اشعاری نغم می‌گوید:

«علی، سالار اهل ایمان و جانشین پیامبر خدا و در تمام روزهای سخت

اسلام، در صحنه‌های خطر پیشقدم بود.^۱ همین بزرگ صحابی پیامبر ﷺ، وقتی شنید عایشه از علی علیه السلام بدگویی می‌کند، با چند بیت شعر پاسخ او را چنین داد:

«ای عایشه، برای علی علیه السلام، عیبی نتراش که نیک می‌دانی و شاهد بر این گفتار، که علی از هر عیب و ایراد مبرا و در میان اهل بیت پیامبر ﷺ وصی و جانشین آن حضرت است.^۲»

آیا شعر شاعری همچون عبدالله فرزند ابوسفیان بن حارث بن عبدالمطلب را نشنیدند که این گونه می‌سرود:

«به حقیقت، سالار و بزرگ امور امت اسلام، بعد از محمد ﷺ، علی علیه السلام است که در تمام فراز و نشیبها، همراه رسول خدا بود. هم او که داماد حضرت و نخستین گرونده‌ای بوده است که پشت سر وی نماز خواند.^۳»

آیا ندیدند که عبدالرحمن بن حنبل جمحی، هنگام بیعت با امیر مؤمنان چگونه شعری سروده و گفت:

به جان خودم، با بزرگ نگهبان دین که شخصیتی دارای عفت، توفیق ویژه الهی، دور از آسیب هر فساد و تباهی، روسفید، راستگو، نخستین گرونده به محمد ﷺ، بیعت نمودید. پس به این پیمان خشنود و پا برجا باشید، زیرا در او عیب و ایرادی نخواهید جست. هم او که جانشین

و فارسه مذکان فی سالف الزّمن»

۱- «وصی رسول الله من دون اهله

الفصول المختارة ۲۶۷، بحار الانوار ۲۷۴:۳۸

بما ليس فيه أنما انت والده»

۲- «اعایش خلی عن علی و عیبه

و انت علی ماکان من ذاک شاهده»

«وصی رسول الله من دون اهله

شرح نهج البلاغه ۱: ۱۱۵، بحار الانوار ۲۳:۳۸

علی و فی کلّ المواطن صاحبه»

۳- «و انّ ولی الامر بعد محمّد

و اؤل من صلی و من لان جانبه»

«وصی رسول الله حقاً و صهره

الفصول المختارة ۲۶۹، بحار الانوار ۲۷۶:۳۸.

مصطفی، عموزاده او، نخستین شخص باتقوا و نمازگزار است.^۱
آیا توجه نداشتند که شاعری بزرگ مانند زُفر فرزند زید اسدی در این
مطلب مهم چنین سروده است:

«گردد علی علیه السلام آید و یارش کنید، زیرا که جانشین حقیقی و اولین
گرونده به پیامبر صلی الله علیه و آله است^۲ و آگاه باشید که اگر تنهایش گذارید،
رویدادهای تلخ، ناگوار و گمراهگر به سوی شما روی آورده و نجاتی
برایتان نخواهد بود.^۳»

آری، غیر از این اشعار، سخنان زیادی که اعتراف به اقرار اصحاب و
تابعین صدر اسلام به جانشین و وصایت آن حضرت است، موجود بوده و
بیان همه آنها باعث طولانی شده گفتار است.

حال، چرا برادران اهل سنت در مقابل چنین دلائل روشنی زیربار
حقیقت نرفته و با کمال شگفتی از این واقعیت رخ برمی تابند؟!۴

آنها در توجیه چنین جفا و ستمی که نسبت به وصی رسول خدا روا
داشته اند، می گویند: ما انکار نمی کنیم که علی علیه السلام وصی پیامبر است، اما
محدوده این وصایت در ارتباط با امور شخصی و زمین و مانند اینها بوده
است!!!

آنها ادعا می کنند که هیچ وصیتی در ارتباط با مسائل اصلی جامعه نبوده

۱- لممری لقد بایعتم ذا حفیظة
عفیفاً عن الفحشاء ابیض ماجداً
اباحسن فارضوا به و تبایعوا
علی وصی المصطفی و ابن عمه
المدرک ۲۷۰، المدرک ۲۷۷:۳۸

۲- «مخطوطاً علیاً وانصروه فانه
الفصول المختارة ۲۷۱، صراط المستقیم ۲۳۷:۱، بحار الانوار ۲۷۷:۳۸

۳- «وان تخذلوه والحوادث جمّة
فلیس لکم فی الارض من متحولٍ»
المقنع فی الامامة ۱۲۷، شرح نهج البلاغه ۱۶۰:۱۳، اعیان الشیعه ۶۱:۷، الغدير ۳۳۰:۳

است!!

می‌گویند: وصیت پیامبر از محدوده خانواده و اموال مربوط به خودش فراتر نرفته است!! اما شگفت‌تر از همه اینها که زن و فرزند مرده را به خنده شگفتی و ادا می‌کند این است که در عین حال که چنین مطلب ناروایی را به پیامبر ﷺ نسبت می‌دهند، خودشان نیز حتی همین مقدار را در عمل و عقیده پذیرفته و مطلب بسیار شگفت و خجالت‌آوری را به پیامبر ﷺ نسبت داده و می‌گویند: پیامبر ﷺ چیزی را به ارث نگذاشته و آن چه پس از او ماند، در حکم صدقه خواهد بود، زیرا پیامبر و پیامبران، چیزی را به ارث باقی نمی‌گذارند!!! آنها با همین استدلال باطل، فدک که باغی وسیع در اطراف مدینه بود و پیامبر ﷺ بنابر حکم ازلی الهی، مالک آن بوده و به دختر و تنها یادگارش یعنی فاطمه علیها السلام بخشیده بود را، تصاحب کرده و حق مسلمی را به عنوان این که پیامبر ﷺ چیزی به ارث نگذاشته و نمی‌گذارد، نادیده گرفتند!!!

آنها حتی حاضر نشدند که شهادت و گواهی وصی رسول خدا ﷺ یعنی علی علیه السلام را در دادگاه خودشان، به نفع فاطمه علیها السلام در این مورد بپذیرند!!

آیا شهادت علی علیه السلام به اندازه یک مسلمان عادی ارزش نداشت؟! کاش می‌فهمیدیم، وقتی هرچه از پیامبر باقی بماند در حکم صدقه بوده و حضرت در مورد مسائل اصلی جامعه نیز وصیتی نکرده، پس به چه منظوری علی علیه السلام وصی آن حضرت شده است؟!

آیا این کار عبث و بیهوده نخواهد بود؟ آیا نسبت بیهودگی به پیامبر ﷺ رواست؟ واقعاً که بایستی به نهایت بهت، حیرت و شگفتی به چنین پندارها و گفتارهای بی‌بنیان حقیقت‌نگریست و گریست و گفت:

شرح این هجران و این خون جگر این زمان بگذار تا وقت دگر

فصل دهم:

نافرمانی، برابر فرمان الهی

شگفتا که برادران اهل سنت، با این که خود باور داشته و می گویند: پیامبر، همواره و هنگامی که به جهاتی در مدینه حضور نداشتند. شخصی را به جای خود برمی گزیدند، تا با عمل به روش آن حضرت، خللی در کارها پیش نیابد. زیرا از ایجاد هرج و مرج، فساد، نابسامانی، دوئیّت و رها شدن مردم به حال خویش که باعث پراکندگی بود، بسیار بیمناک بودند. این در حالی بود که اولاً، مردم مدینه، بخشی از امت اسلام و سرزمینهای تحت پوشش حکومت نبوی بوده و ثانیاً به دلیل نزدیکی مکانی که آن حضرت مسافرت می نمود، امکان بازگشت سریع وی در صورت بروز هرگونه مشکلی، بسیار سهل و آسان می نمود ولی با این همه، باز هم وی از تعیین جانشین غافل نمی شده و برای همین زمان اندک، مردم را بدون سرپرست رها نمی کرد زیرا به نیکی می دانست که رابطه بین مردم و حاکم موقتی نبوده و بایستی این مراقبت دائماً وجود داشته باشد.

حال، چگونه پذیریم که حضرت، در فاصله مدت کوتاهی که به پایان زندگی خود داشتند، جانشینی برای خود نگزیدند؟!

آیا می توان پذیرفت که او با آگاهی از نزدیک شدن سفر بی برگشت مرگ و کوچ نمودن به جهان باقی، مردم مدینه و حکومت نوپای اسلامی

و در یک جمله مناطق تحت قلمرو حاکمیت اسلامی را بدون تعیین
جانشین رها نموده باشد؟

آیا رسول الله ﷺ از توطئه دشمنان و مکر و حيله آنان برای نابودی
اسلام آگاهی نداشت؟

حتی اگر او یک رهبر معمولی بود نیز چنین دوراندیشی لازمه وی
محسوب می شد، چه برسد به این که حضرت، به واسطه اتصال به منبع
وحی و نیروی غیب از آینده اطلاع داشت. پس چگونه می توان پذیرفت
که وی از تعیین جانشین که لازمه اجتناب از تفرقه و پراکندگی و باعث
حفظ این حاکمیت است، غافل مانده باشد؟

چگونه ممکن است که در سفر کوتاه، وی به چنین امری اهتمام داشته
و در سفر آخرت از آن غفلت نموده باشد؟!

آیا می توان چنین نسبتی به پیامبر ﷺ داد؟!

آیا با دادن چنین نسبتی، مرتکب اهانتی بزرگ به ساحت مقدس وی
نشده ایم؟! واقعاً پذیرش چنین مطلبی، خطایی غیرقابل بخشش است و
برخلاف تمامی قواعد عقلی و بدیهیات مسلم می باشد.

بنابراین، به طور مسلم، مطلب دقیقاً و به صورت کامل، به عکس و
برخلاف آن چیزی است که ایشان ادعا کرده و می کنند، زیرا نبی مکرم
اسلام، به طور ناگهانی دار فانی را وداع نگفت، بلکه چندین ماه قبل از
رحلت خویش، تکلیف مردم را معین نمود.

او چنین مطلبی را بارها به اشکال مختلف بیان کرده و سرنوشت جامعه
را پس از خود به نیکوترین و شایسته ترین انسان، یعنی امیر مؤمنان علی بن
ابی طالب علیه السلام سپرده بود و این معنا را نیز رسماً در هیجده ذی الحجه سال
دهم هجرت در غدیر خم، از سوی خداوند و به صورت فرمانی مسلم و
نصی صریح ابلاغ کرد تا کسی نافرمانی نکند.

شگفت تر این که می‌گویند: اگر علی بن ابی طالب علیه السلام، خود باور داشت که چنین منصب و مسئولین برای او از جانب خداوند و پیامبرش معین شده، این موضوع را پس از پیامبر با مردم در میان می‌گذاشت و به این ترتیب حقانیت خود را به ثبوت می‌رساند. اما چنین نشد. زیرا در جریان انتخاب خلیفه، بین مهاجرین و انصار که حاکی از نظر ایشان در انتخاب فردی از میان خودشان بوده است. حال اگر علی در این جهت مطلبی داشت بیان می‌کرد و اگر بیان کرده باشد، بایستی به جهت اهمیت آن، زبانزد خاص و عام و مشهور بین همگان باشد. در حالی که چنین شهرتی نبوده است و معلوم می‌شود که خود وی به چنین حقی قائل نبوده است!!! (که سستی چنین ادعایی در سطور آتی اثباتی می‌شود)

حال اگر بپرسیم، چه عاملی باعث شد که انسان برتری که همگان، حتی دشمنانش به این برتری روحی، جسمی و فضائل الهی وی معترفند، در حاشیه مانده و در رأس امور قرار نگیرد. یعنی حتی اگر دستوری نیز از جانب خدا نداشتیم، همگان می‌پذیرند که او لایق‌تر به این سمت و مسئولیت بود، پس چرا از کنار نام وی به راحتی گذشتند؟

پاسخ عجیب ایشان چنین است که می‌گویند: مصلحت‌هایی بوده که بر ما پوشیده است و با این که همه پذیرفته‌اند، او برترین، شجاعترین و داناترین مردم بود، ولی در انتخاب خلیفه، نام وی به ذهن هیچ‌کس خطور نکرده و بحث و گفتگویی پیرامون او صورت نگرفت و همین باعث می‌شود که بگوییم، به طور جدی، مصالحی در آن زمان موردنظر مسلمانان و اصحاب رسول خدا بوده است که بر ما پوشیده می‌باشد.

حال ما می‌گوییم: آیا این تناقض‌گویی آشکار در میان جامعه نیست؟! چگونه می‌توان به همه جماعتی که پس از رسول خدا بودند چنین بهتان ناروایی وارد کرد که علی را با آن همه پیشینه درخشان دانش و کردار

و افتخار آفرینی در معرکه جهاد، هیچ به حساب نیاورده و حتی نام علی در ذهنشان هم خطور نکرد؟!

عجیب است که برای ردّ این واقعیت بزرگ و مسلم که پیامبر ﷺ، علی علیه السلام را به جانشینی و خلافت برگزیده است، می گویند: اگر چنین چیزی بود نبایستی در بین امت اختلاف پیش می آمد و بروز دو دستگی و اختلاف در امر خلافت، به این معناست که چنین نصّی و فرمانی از جانب رسول خدا ﷺ نبوده است!!

آیا نمی دانند که آن حضرت، در بعضی از امور که سالیان سال، انجام داده و خود نیز به صورت صریح شکل عبادتی را مشخص کرده، باز هم اختلاف و تفاوت عمل در بین مسلمانان دیده می شود؟ آیا اینها دلیل عدم بیان آن حضرت می شود؟

مثلاً، وضوء یک عمل واجب روزانه است که پیامبر به صورت پی در پی ترتیب و شیوه آن را انجام داده و به مردم آموخته است. به نحوی که دقت مردم در آموختن آن را نظاره ایشان به وضوی آن حضرت همراه با تبرک جستن به قطرات آب باقی مانده از وضو بوده است. پس معلوم است که مردم با دقت وضو گرفتن رسول الله را مشاهده کرده اند و حضرت نیز همیشه به یک صورت چنین واجبی را انجام می دادند حال چرا اکنون در بین مسلمانان، در چنین مطلبی اختلاف مشاهده می شود؟! بعضی از امت، مسح هر دو گوش را لازم دانسته، گروهی این عمل را بدعت و خارج از حکم خدا می شمارند! گروهی مسح بعضی از سر را لازم و گروهی دیگر مسح همه سر و جمعی مسح هر دو پا را لازم و جمعی دیگر شستن آن را لازم می دانند حتی بعضی، مسح از روی کفش را جائز و بعضی دیگر همین عمل را ضلالت و گمراهی می دانند!

- همه اینها کارهای خود را به قول و فعل رسول الله ﷺ نسبت

می دهند! پس چرا در چنین عمل ساده‌ای چنین اختلاف دامنه‌داری پدید آمد و اتفاق نظر ایجاد نگردید؟! و نیز در کیفیت اذان نماز که در شبانه‌روز پنج بار با صدای بلند در مأذنه‌های مساجد می شنیدند و به نماز دعوت می شدند در حالی که نهایت درجه در رابطه با اذان و امامت اختلاف نظر دارند و یکدیگر را به بدعت‌گزاری متهم می کنند.

- همچنین نماز و احکام نماز که مورد نصّ مکرّر خدا و رسول الله قرار گرفته و اجمالاً و تفصیلاً مورد تأکید و تذکر حضرت قرار گرفته و به عنوان عَلم و پرچم و ستون دین معرفی شده و در سَفَر و حَضَر در حضور پیامبر اداء نماز کردند ولی این همه در آن بین امت اختلاف نظر رخ داده است! بعضی فقط در تکبیرة الاحرام دست خود را بلند کرده تا نزدیکی گوش می برند و گروهی دیگر در تمام تکبیرها.

برخی بسم الله الرحمن الرحیم به صورت آشکار و بعضی دیگر اخفاً می خوانند! برخی نماز میّت را با چهار تکبیر و جمعی دیگر با پنج تکبیر می خوانند.

خلاصه عباداتی که مورد نصّ و تأکید قرار گرفته و بین مردم اشتها داشته و شبانه روز مورد عمل عموم افراد جامعه بوده در عین حال دچار اختلاف گسترده گشته و اتفاق نظر بین امت در این مورد به چشم نمی خورد.

اهل سنت خود می دانند پیامبر آشکارا حجّة الوداع را انجام داد ولی چگونه بودنش مورد اختلاف قرار گرفته که آیا حجّ تمتّع بود یا افراد یا قرآن؟!

پس علی رغم نصّ عمل رسول الله ﷺ اختلاف بین امت چرا وجود دارد؟ رسول خدا ﷺ با این که دست سارق را قطع کرد و تصریح نمود، حکم سرقت و دزدی همین است ولی در مقداری از دست که باید بریده

شود چه مقدار اختلاف ریشه‌داری که وجود ندارد؟
 بعضی از ائمه از بُن انگشتان و بعضی از آنها از میچ دست و بعضی از
 آرنج حتی بعضی از آنها از کتف دزد را اندازه حدّ دزدی می‌دانند.
 غیر از این‌ها، اختلاف نظرهای گوناگونی را که بیان همه آنها با تمام
 اشکال و جوانبش میسر نبوده و باعث طولانی شدن مطلب می‌شود. پس
 با این که می‌بینیم پیامبر ﷺ با نصّ صریح، حدود و کیفیت این عبادتها را
 بیان کرده، باز هم مورد اختلاف می‌باشد. منشأ این چندگونه گی نیز ذی‌نفع
 بودن در شکل عمل نبوده و برای انجام به نحوه خاص آن فائده‌ای عائد
 هیچ شخص یا گروهی نمی‌شود.

اما در مسئله خلافت و امامت، طبیعی است که امیال دنیوی، منافع
 مادی و امتیازهای قبیله‌ای، باعث شد که این عرصه چونان شتری که مورد
 طمع سواران بسیاری است، مطمع نظر بسیاری قرار گیرد.
 ایشان با این که از نصّ و فرمان صریح پیامبر ﷺ که از جانب خداوند
 بود آگاهی داشتند، راه ستم و باطل رفته و برای چنین فرمان مهمی،
 صف آرای می‌نمودند. کار ایشان اجتهاد باطل در مقابل نصّ صریح بود!
 بنابراین، گفتن چنین مطلبی که اگر نصّی در میان بود، اختلاف و
 پراکندگی آراء پیش نمی‌آمد، یک نوع مغالطه و انکار حقیقتی آشکار
 است.

زیرا برای همگان روشن است که وجود اختلاف در چیزی، دلیل آن
 نیست که آن مطلب صریحاً بیان نشده باشد، زیرا با عنایت به مثالهایی مانند
 وضو، نماز، روزه و اجزاء آن ثابت شد که اختلاف در شیوه عمل، حاکی
 از عدم صراحت بیان شارع مقدس اسلام نبوده و این پراکندگی‌ها، معلول
 سرباز زدن ما از پذیرش سنت مسلم نبوی است.
 آیا اصولاً و بالوجدان، چنین تفسیری که اگر صراحت بود، اختلافی

نمود، چیزی جز قضاوت جاهلانه است؟

از شگفتیهای گفتار اهل سنت و تناقض گویی هایشان این است که می گویند: اگر پیامبر ﷺ به امامت شخص معینی صراحتاً اعلام می نمود و بین امت، امامت او مشهور گشته و همه مردم به اطاعت او مأمور می شدند و هرگز بعد از وفات پیامبر ﷺ از اطاعت امر او سرپیچی نمی کردند و با آن همه سوابق درخشان، مردم به خود اجازه نمی دادند کسی را که پیامبر به عنوان امام نصب فرموده نسبت به او شک و تردید در خودشان داده و رأی و فرمان او را ترک کنند. و در این صورت نظر و رأی جدای از فرمان پیامبر بین خود مطرح نمی کردند.

وقتی از آنها سؤال می شود: مگر نه این است که حضرت پیامبر ﷺ هنگام وفاتش اسامه بن زید را به فرماندهی نصب فرمود و به همه آنها اطاعت از فرماندهی اسامه بن زید را واجب فرمود و تأکید کرد که همراه او حرکت کنند و از دستورات اسامه سرپیچی نکنند؟

مگر به طور مکرر و دفعات متعدد فرمودند: انفذوا جيش اسامة^۱ یا جهّزوا جيش اسامة: «یعنی همراه لشکر اسامة، مجهّز شده حرکت کنید.» او لعن و نفرین خود را نثار هرکسی کرد که از لشکر اسامة جدا شود و در میان این ها نیز شیخین هم بودند که باید همراهش می شدند. ولی تخلف کردند و از فرمان صریح رسول الله ﷺ سرپیچی کردند. آنها در مقابل چنین مطالب روشنی، پاسخی از سر تعصب داده و می گویند: ما در آن ماجرا حضور نداشته و نمی دانیم، چه اقتضاء و مصالحی در میان بوده است!!!

آیا چنین طفره رفتن از پذیرش حقیقت، شایسته است؟! آیا با تناقض گویی، از حرکت باطل جماعتی که از نص و فرمان صریح نبوی

۱- تاریخ دمشق ج ۸ ص ۶۲. طبقات ابن سعد ج ۲ ص ۱۹۰. کنز العمال ج ۱۰ ص ۵۷۳...

چشم پوشی نمودند، باعث شده که چنین مطلبی را سهل انگاشته و در عین حال خود را پیرو سنت آن حضرت به حساب آورد؟!

شگفت آور آن که برادران اهل سنت می گویند: بسیار بعید است که اگر فرمان صریحی از پیامبر پیرامون خلافت علی بود، اکثر امت به مخالفت برخیزند. پس معلوم می شود چنین فرمانی واقعیت نداشته است!!!

آیا با قرآنی که حی و حاضر در میان ماست چه خواهید کرد؟! مگر در قرآن نیامده است که هارون، جانشین قطعی و منصوص برادرش موسی علیه السلام بود. با این که اکثر مردم، در مخالفتی آشکار، به امر وی گردن نهاده و پیرو سامری شدند. آیا مخالفت عامه مردم، دلیل بر این است که اساساً فرمان صریحی در باب جانشینی هارون وجود نداشته است؟!

آیا بنی اسرائیل که مخالفت با هارون نمودند، نمی دانستند، هارون جانشین قطعی پیامبرشان است؟!

علاوه بر این که مردم بنی اسرائیل هیچ کینه خاصی با هارون نداشتند، امّا، گروهی از مسلمانان صدر اسلام، کینه ها و حسدهای عجیبی در سینه خویش نسبت به علی بن ابی طالب داشتند.

مضافاً این که پیروان حضرت موسی علیه السلام با دستور آشکار عقل مخالفت ورزیدند که هیچ جای تأویل و توجیه نبود در حالی که امت اسلامی با نصّی مخالفت کردند که به نحوی جای تأویل و توجیه بود پس استبعاد برادرانمان که اگر نصّی از طرف پیامبر بود، اکثر امت مخالفت نمی ورزیدند، جز عناد و عصیّت چه معنایی دارد؟!

از شگفتی های ایشان این است که وقتی احتجاج شیعه را به نقل متواتر و آشکار نصّ نصب حضرت علی امیرالمؤمنین علیه السلام که سینه به سینه نقل شده می شنوند، این استدلال را ضعیف شمرده و نشانه حقانیت استدلال

فوق را ردّ می‌کنند! در حالی که همهٔ مسلمین معجزات رسول الله ﷺ و تحدّی آن حضرت به کتاب الله را با همان نصّ متواتر اثبات می‌کنند. می‌گویند: اگر نصّ نصب امام متواتر بود همه آن را نقل می‌کردند!! همین حرف را مخالفین در انکار معجزات رسول الله ﷺ دارند و می‌گویند: اگر تواتر بود کتمان نقل معجزات محال و غیرممکن بود. پس اصل معجزات قابل اثبات نیست!!

با این که راه کفّار و انکار آنها را می‌دانند ولی به شیعیان می‌گویند: گرچه الان نقل شما در مورد نصب علی علیه السلام کثرت و تواتر یافته لکن در اصل نقل چنین کثرت و تواتری در کار نبوده! با این که بی‌شک، این نظریه مانند سخن کسانی است که در انکار تواتر نقل معجزات رسول الله ﷺ گفته‌اند همهٔ این اشتباهات این برادران که لازمه‌اش انکار نقل تواتر همهٔ معجزات است از کم دقّتی و رعایت نکردن عدل و انصاف و معرفت نیافتن در تشخیص حقّ است.

از اشتباهات تعجّب‌آور ایشان این قول آنهاست که گویند: چگونه خداوند متعال امامت و سرپرستی و جانشینی پیامبر ﷺ را به شخص خاصی اختصاص داده است؟! او چه استحقاقی داشته و چگونه سبب منحصر به فرد فضیلت امامت در او تحقّق یافته است؟! اینها فراموش کرده‌اند که اصل چنین اشکال و اعتراض در مورد خود انبیاء و امتیاز یافتن آنها بر مردم و امّت وارد است! علی‌رغم این که وحی الهی به گوششان خورده است که:

«وَاللّٰهُ يَخْتَصُّ بِرَحْمَتِهِ مَن يَشَاءُ ۚ خَدَّاءُونَ بِرَاسَاسٍ حَكَمَتِ حَكِيمَانَهُ اش رَحْمَتِ خُود رَا بَه هَر كَسٍ كِه خُوَاسْتِ اخْتِصَاصِ مِی دَهَد.»

از کارهای شگفت‌انگیز اینکه وقتی ما می‌خواهیم نصّ خلافت توسط

پیامبر ﷺ را اثبات کنیم آن را امر کوچک و بی‌اهمیت و غیرقابل اعتناء به حساب می‌آورند ولی وقتی می‌خواهند همین مطلب را مردود کنند اهمیت صد چندان به آن قائل می‌شوند به ما می‌گویند: چقدر به صورت افراطی به این مطلب می‌پردازید؟! با این که این مورد فرعی و جزئی است و معتقد نبودن به آن هیچ ضرر و ضربه‌ای به اصل اعتقاد اسلامی نمی‌رساند و هرگز موجب فسق و کفر نگردیده زیرا مثل سایر مسائل فرعی فقهی است؟!

سپس می‌گویند: هیچ احتیاجی به نصّ امام برای امت نیست بلکه امت هر که را بخواهند برای رهبری خود برمی‌گزینند!! آنها غیرمطلعین به مسئله امامت را از اطلاع یافتن بر آن بی‌رغبت کرده و آن را بی‌فایده معرفی می‌کنند!!!

اما وقتی در ابطال نصّ امامت می‌خواهند سخن بگویند، مطلب را خیلی بزرگ و بااهمیت شمرده و اختلاف مذهب داشتن با خودشان را محکوم نموده و انکار این مسئله و حفظ و هماهنگی با عامّه را قطب و اساس شریعت و اصل بنیادین ملت اسلامی قلمداد می‌کنند و کسی که با آنها مخالفت ورزد از جرگه و جماعت ملت اسلامی خارج شده تلقی کرده و مهر بدعت‌گذاری به پیشانیش می‌زنند و معتقدین به نصّ امامت را اختلاف بین امت حساب نمی‌کنند بلکه اساساً خارج شدن از جرگه ملت اسلامی می‌دانند!! (در حالی که همین را در مرحله اثبات یک مطلب فرعی، فقهی و غیرمهم می‌دانستند) و شدیداً مردم عوام را از پذیرش قول شیعه بر حذر می‌دارند و به کسانی که در این رابطه دنبال تحقیق و هدایت باشند قول به نصّ امام را مضرّ به شریعت معرفی می‌نمایند!

همه این تناقض‌گویی‌ها نافرمانی آشکار در مقابل فرمان الهی است.

فصل سّوم:

با کدام پیشوا؟!

آنها خود معترفند که پیامبر ﷺ، بالاترین حدّ علاقه و عشق را به مردم و امت خود داشت. همان رسولی که به سرنوشت ملت خود و به تأمین منافع و مصالح آنان، همواره می‌اندیشید و در این مسیر از هیچ‌گونه کوشش و تلاش طاقت‌فرسایی کوتاهی نداشت. او چونان پدر مهربانی بود که حضرت حق وی را چنین توصیف فرموده و گوید: «همانا پیامبری به سوی شما آمد که از سختی‌های وارد شده بر شما، بیشتر از خودتان رنج برده و نسبت به اهل ایمان، خوش‌قلب و مهربان است.^۱»

حال با این تفصیل، می‌پندارند، آن حضرت از دنیا رحلت نمود بدون این که در مهمترین و سرنوشت‌سازترین مهم، یعنی انتخاب پیشوای جامعه، اظهار نظری کرده باشد و بر همین اساس، پندارشان این است که این مهم را به رأی و نظر مردم واگذار نمود. آیا بینش و بصیرت رسول خدا بالاتر از مردم نبود؟ آیا در این جهت و در انتخاب پیشوای جانشین رسول الله ﷺ، پیامبرش هیچ مسئولیتی نداشت؟ آیا واقع‌گرایی آن حضرت را که متصل به منبع وحی بود را کسی می‌توانست همچو او داشته

۱- «لقد جئکم رسول من انفسکم عزیزٌ علیہ ما عنتم حریضٌ علیکم بالمؤمنین رؤف رحیم. توبه /

باشد؟

آیا بهتر از پیامبر که دارای مقام عصمت بود، کسی بهتر تشخیص می‌داد؟ آیا او که شایستگی‌های همه اصحاب و یاران را دانسته و آگاه به همه امور بود، می‌توانست نسبت به چنین موضوع حیاتی، سکوت اختیار کرده و به ارادهٔ مردم واگذار کند؟!

آیا سستی و اهمال در چنین مسئله‌ای از یک رهبر عادی پذیرفته است؟ پس چگونه چنین نسبت بزرگی به انسان والایی که عاری از هرگونه سهل‌انگاری و خطاست، وارد بیاوریم؟!

از جمله اشتباهات بزرگ ایشان این مطلب است که هرچند اعتراف می‌نمایند، رسول الله ﷺ هرگز گزینش و انتخاب رؤسا و فرماندهان لشکرها و والیان شهرها و فرمانروایی امور امت را به دیگری تفویض و واگذار نکرد بلکه شخصاً انتخاب سرپرستی چنین امور را به عهده می‌گرفت. حتی وقتی لشکری را برای جنگ موده اعزام فرمودند، چنین دستور دادند: «ابتداءً فرماندهی شما با جعفر بن ابی طالب و اگر حادثه‌ای برای وی پیش آمد امیر شما زید بن حارثه و اگر ایشان هم شهید شد عبدالله بن رواحه فرماندهی شما را به عهده خواهد گرفت.»

پیامبر حتی انتخاب ریاست یک جمع محدود در زمان موقت را به خودشان وانگذاشت.

ولی وی به ادّعا و گمان ایشان وی در زمان رحلت خود و جدایی همیشگی از امت، اختیار انتخاب و گزینش امامت و رهبری را به خودشان تفویض نمود! چیزی که در طول زمان حضرت حتی در حدّ محدود و موقت سابقه نداشت! در حالی که اگر در زمان حیاتش چنین تفویضی صورت می‌گرفت و در نتیجه اشتباهی از مردم در مقام عمل بروز می‌کرد و مفسدهٔ اجتماعی پیش می‌آمد با فرمان خود حضرت به راحتی قابل جبران

و تدارک بود در حالی که اگر چنین خطاء و لغزشی پس از وفاتش پیش آید نه جبرانش ممکن خواهد بود و نه جبران کننده‌ای وجود خواهد داشت. زیرا در صورت چنین کج‌روی و خطای اجتماعی، کسی که صاحب اختیار همه جانبه مردم شده منشأ چه مفسد اجتماعی و نابسامانیهای بزرگ سیاسی و اقتصادی است چنانچه در همان ایام، خود مردم چه حوادث تلخ و ناگواری که ندیدند و تلخی این حوادث بر همگان آشکار است.

از عجیب‌ترین اعتقادات برادران اهل سنت این است که، اعتراف می‌نمایند: اَمّت حقّ امضاء حکم نداشته و نیز احدی حقّ اجراء حدّ و حقّ اعزام لشکری برای جنگ نخواهد داشت. اما همه این امور را برای یک نفر از اَمّت می‌تواند جعل کرده و تفویض نمایند! حال، وقتی خودشان چنین حقّی نداشته باشند چگونه خواهند توانست این حق را به دیگری بخشیده و تفویض کنند؟!

چگونه فاقد شیء معطی شیء شده، یعنی کسی که خود مالک نیست و چیزی ندارد به دیگری همان شیء مشخص را بذل و بخشش کند؟! آیا چنین چیزی نه امکان وقوعی بلکه امکان شرعی و مشروعیت دارد؟

از جمله اشتباهات شگفت‌انگیز و بهت‌آور این است که چون معتقدند، اختیار امام و رهبر با خود اَمّت است بنابراین بلا تکلیف ماندن اَمّت را تا زمانی که علماء اَمّت فردی را گزینش و انتخاب کنند رواست! بنابراین می‌گویند: اگر اهالی شهرهای مختلف، افراد متعدّدی را به عنوان امام انتخاب کرده باشند بر همه آنها واجب و لازم است از هرگونه اعمال رهبری و حکومت خویشتن‌داری کنند تا از میان همه آنها، برترین ایشان انتخاب شده و امامت و رهبری دیگران باطل گردد.

حال اگر ترجیح یکی بر دیگران طول کشیده یا همزمان، تعدادی را

گزینش کرده باشند، امامت همه آنها، خود به خود باطل گردیده و طبیعتاً در طول این مدت، امت بی امام و جامعه بدون رهبر و فرمانروا خواهد ماند! و چه بسا چنین زمان به طول انجامیده و سستی و بلاتکلیفی و ناامنی و اضطراب در امور اجتماعی ملت بروز کند و چه مفسد غیرقابل جبران جامعه بی رهبر را تهدید نماید. خصوصاً اگر تهدیدات خارجی و توطئه های داخلی هم وجود داشته باشد!!!

حال، می پرسیم: پس بناء بر چنین مبنایی که شما دارید چرا اصحاب سقیفه اصلاً صبر و حوصله نکرده و برای انتخاب رهبر و امام از امت جدا شده و اقدام انفرادی کردند؟! آنها حتی به اندازه تجهیز و کفن و دفن جنازه رسول الله ﷺ تحمل نکرده و اداء چنین حق بزرگی نسبت به آن حضرت را نادیده گرفته و بدون حضور بنی هاشم و شخصاً، انتخابی عجولانه و شتابزده کردند؟! آیا اگر بنی هاشم اولویت هم نداشتند حداقل حقّی مثل دیگران حقّ طبیعی آنان نبود؟!

اگر بگویند: سرعت و عجله آنها به سبب این بوده که خوف و هراس داشتند مبدا فرصت از دست رود با این که همه می دانند هرگز هیچ چنین اضطراری فوری در کار نبود بلکه عجله اینها زمینه ساز اختلاف و اعتراض و منشأ اختلاف ریشه دار در تاریخ اسلام گردید.

نه دشمنی آنها را تهدید می کرد و نه مورد محاصره نظامی قرار گرفته بودند. پس منشأ این سرعت و سبقت و عجله چه بود؟ برای چه هدفی چنین کردند با اینکه اختیار امام را به عهده علماء دانسته و اگر چند نفر همزمان انتخاب شوند می گویند: باید برترین آنها گزینش شده و در طول چنین مدّتی بی رهبر بودن جامعه را بلامانع می دانند؟!

اگر اینها قصد سوء استفاده از فرصت و غصب نامشروع حکومت را نداشتند چه انگیزه ای برای عجله آنها می توان تصوّر کرد؟!

فصل چهارم:

خشت اوّل چون نهد معمار کج

از شگفت‌آورترین کارهای ایشان این است که مردی را در رأس امت قرار داده و مقدم داشتند که خداوند متعال در قضیه ابلاغ آیاتی از سوره براءت به بعضی از مشرکین (اهل مکه)، لیاقت نیابتش را از جانب پیامبر خدا ﷺ مورد قبول قرار ندارد و وی را از انجام چنین مأموریتی معمولی عزل فرمود!! در حالی که این ماجرا در زمان حیات پیامبر خدا ﷺ بود که فرموده بودند: «المؤمنون اكفاء تتساوى دمائهم و يسعى بذمتهم ادناهم و يجير عليهم اقصاهم و هم يد على من سواهم^۱» یعنی همه مؤمنین مثل هم هستند، خونهاشان با هم برابر و عهده‌دار پیمان و ضمانت، و پناه و ملجأ یکدیگرند و آنان ید واحده‌ای در مقابل دشمنانشان هستند؛ با وجود چنین سخنی از رسول الله ﷺ و حضور آن حضرت در بین امت، خداوند متعال، ابوبکر را دارای اهلیت و لایق انجام چنین مأموریتی ندانست و اجرای چنین امری را توسط وی، به مصلحت امت نمی‌داند.

و (همچنین حق تعالی) پس از روشن شدن ناتوانی و ضعف او وی را از فرماندهی لشکر و عضویت در آن عزل نمود و نیز او را از سکونت در مسجد النبی ﷺ منع فرمود و در خانه‌اش را به مسجد بست و در جایی

۱- سنن نسائی ج ۸ ص ۲۴. المطالب العالیة ج ۱ ص ۴۴۴. کنز العمال ج ۱ ص ۹۳.

دیگر از امامت نماز جماعتی که به دستور عایشه عهده‌دار شده بود، کنار زده شد!! حال چگونه چنین شخصی را با چنین سابقه‌ای، به عنوان امام همه امت و حافظ کل شریعت و جانشین به حق پیامبر خاتم صلی الله علیه و آله انتخاب کردند؟! حقیقتاً عقل هر انسان عاقل و خردمندی از چنین انتخاب و گزینشی، در حیرت و سرگردانی قرار می‌گیرد.

از دیگر کارهای شگفت‌انگیز اهل سنت این است ابوبکر را بر امام علی علیه السلام مقدم داشتند در حالی که معتقدند پیامبر خدا صلی الله علیه و آله به مسلمانان فرمودند وقتی برای اقامه نماز اجتماع کردند از میان خودشان شخصی را برای امامت جماعت انتخاب کنند و از حضرتش چنین روایاتی هم نقل کرده‌اند که ایشان فرمودند: اختاروا المَّتَّكِم فانهم و فدکم الی الله عزوجل^۱ یعنی امام جماعت‌های خود را برگزینید که آنها پیشگامان شما به سوی خداوند عزوجل هستند و نیز فرمودند: یؤمکم اقرؤکم^۲ یعنی بهترین شما از نظر قرائت، امام جماعت شما باشد.

قالوا له صلی الله علیه و آله فان كانوا فی القرائة سواء؟ قال صلی الله علیه و آله فأفقههم - افهمهم - واعلمهم بالسنة... صاحب المسجد ولی بمسجده^۳

وقتی از حضرت سؤال کردند اگر در قرائت مثل هم بودند چه کسی را به عنوان امام جماعت در نماز برگزینیم؟ حضرت فرمودند: کسی که از همه فقیه‌تر و عالم‌تر به شریعت باشد... و صاحب مسجد نسبت به دیگری (در امامت جماعت) اولیت دارد.

همه اتفاق نظر دارند که علی بن ابی طالب علیه السلام از همه امت داناتر و فقیه‌تر و نیز حافظ قرآن بودند، و تنها در خانه او و پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله به

۱- المعجم الكبير ج ۲۰ ص ۷۲۸. مجمع الزوائد ج ۲ ص ۶۴.

۲- سنن ابی داود ج ۱ ص ۱۵۹. سنن الکبریٰ بیهقی ج ۳ ص ۱۲۵.

۳- دعائم الإسلام ج ۱ ص ۱۵۲. مستدرک الوسائل ج ۶ ص ۴۷۵.

مسجد بازماند و مابقی خانه‌ها که درشان به سوی مسجد باز می‌شد به امر الهی مسدود گردید؛ حتی در خانه ابن عباس، پسر عموی پیامبر خدا ﷺ و نیز در خانه ابوبکر بسته شد؛ پیامبر اکرم ﷺ در این مورد فرمودند: «إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَمَرَ مُوسَى بْنَ عِمْرَانَ أَنْ يَتَّخِذَ بَيْتاً طَهراً لَا يَجْنِبُ فِيهِ إِلَّا هُوَ وَهَارُونَ وَابْنَاهُ شَبْرٌ وَشَبِيرٌ وَأَنَّهُ أَمَرَنِي أَنْ أَتَّخِذَ بَيْتاً طَهراً لَا يَجْنِبُ فِيهِ إِلَّا أَنَا وَعَلِيٌّ وَابْنَاهُ الْحَسَنُ وَالحُسَيْنُ^۱» یعنی چنانچه خداوند تعالی به موسی پسر عمران دستور داد، خانه پاکیزه‌ای برای خود و هارون و دو پسرش شبر و شبیر فراهم کند که تنها اینها مجاز خواهند بود که در آن خانه همجوار، به من هم دستور داد چنین خانه‌ای (مسجد) را اختیار کنم که تنها خودم و علی و فرزندش حسن و حسین مجاز خواهند بود در آن خانه همجوار شوند.

حال سؤال این است، با وجودی که تمام این خصوصیتها (افقه و اعلم و حافظ کل قرآن و اقرء و... بودن) در امام علی علیه السلام جمع بود و ابوبکر حتی یکی از این خصلتها را نداشت، چگونه وی را بر امام علی علیه السلام مقدم داشتند؟! چه انتخاب وارونه و خلاف عقل و منطقی را از خود نشان دادند!!؟

از شگفتیهای ایشان آن که امر و نهی حکومتی و سرنوشت امت و حفظ شریعت و اجرای حدود الهی را به کسی واگذار کردند که ضعف او را در مسائل فقهی می‌دانند و کمی حافظه وی را می‌شناسند، حتی خودوی، مقرر و معترف به کمبود علمی و کثرت خطاء و لغزش خویش است و این مطلب را علناً و آشکارا در میان مردم اعلام می‌نماید: وَلَيْسَ لِي لِسْتُ بِخَيْرِكُمْ فَأَنْ اسْتَقَمْتُ فَاتَّبِعُونِي وَ أَنْ اعْوَجَجْتُ فَاقْوَمُونِي فَأَنْ لِي شَيْطَانًا يَعْتَرِينِي عِنْدَ غَضَبِي فَأَذَا رَأَيْتُمُونِي مَغْضَبًا فَتَجَنَّبُونِي لَا أَوْثَرَ فِي

اشعارکم و لا ابشارکم یعنی، حاکم بر شما شدم در حالی که بهترین شما نبودم پس اگر به راه راست رفتم از من پیروی نمائید و اگر به بیراهه رفتم مرا به راه راست بازگردانید، همانا شیطانی همنشین من است که هنگام غضب مرا به شر و امی دارد پس زمانی که مرا مشاهده کردید، غضبناک هستم از من دوری نمائید تا اینکه صدمه‌ای به شما نزنم.

از او در مورد نحوه ارث بردن کلاله و نیز معنای کلمه أب در قرآن سؤال می‌شود ولی جواب آن را نمی‌داند!! از مسائل فقهی و احکام شرعی می‌پرستد ولی پاسخ نمی‌تواند بدهد!! علاوه بر آن وی حافظ قرآن نبود و در میادین جنگ، شجاعت فوق العاده‌ای، از خود نشان نداد و اهل سیاست و تدبیر و ریاست امت هم نبود؛ خلاصه کسی که هرچه بیشتر در اموال و زندگی و سیره او تحقیق و تتبع نمایی نقاط ضعف بیشتری می‌یابی با این اوصاف، بر همه اصحاب و امت اسلامی مقدم داشتند و دستش را باز گذاشته و به اهل قبله مسلط نمودند و به او خلیفه رسول الله ﷺ خطاب کردند و کسی را از این جایگاه مقدس برکنار می‌دارند که فضل و کمال و علم و دانش و سبقت در ایمان و جهاد و فداکاری و حسن سابقه و زهد و تقوی و تمام صفات عالیہ انسانی او برای همه آشکار است؛ او همان جانشین رسول الله ﷺ و برادر او و بلکه طبق شهادت کتاب الله تعالی عین جان رسول الله ﷺ است، در آنجا که در داستان مباهله فرمود: فقل تعالوا ندع ابنائنا و ابنائکم و نسائنا و نسائکم و انفسنا و انفسکم ثم...^۱ یعنی ای پیامبر خدا ﷺ به اهل کتاب بگویید فرزندانمان و فرزندانتان و زنانمان و زنانتان و خودمان و خودتان را برای مباهله دعوت نمائیم و لعنت و عذاب الهی را برای دروغگویان درخواست نمائیم؛ همان کسی که محبوبترین آفریدگان خدای تعالی در بارگاه الهی و نزد رسول الله ﷺ

است و همه مردم و امت به علم و تدبیر و امامت او نیازمند و او از همه امت بی نیاز است، با این وصف، چنین شخصیت عظیم القدر و انسان کاملی را تابع و رعیت انسانی فاقد کمالات مذکور قرار می دهند!! حقیقتاً رأی و نظر عجیب و باور نکردنی است!!

در همین رابطه حضرت فاطمه علیها السلام سیده نساء العالمین، دختر دلبند رسول الله صلی الله علیه و آله، شخصیتی که رضای خدا و رسولش در خشنودی و رضای اوست و جز حق و عدل و انصاف سخنی بر زبان نیاورد (چرا که مخالف رضای خدا و رسولش عملی انجام نمی دهد) چنین فرمودند:

«و ان تعجب فقد اعجبک الحادث، فی ای طریق سلکوا؟ و بای عروة تمسکوا؟! استبدلوا واللّه الذنابی بالقوادم والعجز بالکاهل فقبحاً لا یعلمون،» یعنی اگر بخواهی تعجب کنی، همانا این واقعه جدید تو را به تعجب و ا می دارد که اینها به چه راهی رفتند؟ و به چه دستاویزی چنگ زدند؟ به خدا سوگند اینها پرهای بزرگ روی بال را رها کرده به دُم چسبیدند!! و به جای سینه، پشت را برگزیدند!! پس زشت باد و رو سیاه قومی که خیال کردند با این اعمال، کار خوبی انجام داده اند ولی حقیقتاً دچار خسارت جبران ناپذیر و هلاکت باری شدند ولیکن عمق فاجعه را درک نمی کنند.

از شگفتی های دیگر اینکه بعضی از انصار و مهاجرین در سقیفه برای طلب خلافت و جانشینی رسول الله صلی الله علیه و آله اجتماع کردند، و هر کدام خود را مستحق خلافت و اولی از طرف مقابل می دانست؛ انصار به جهت پناه دادن و نصرت و یاری کردن رسول الله صلی الله علیه و آله و مهاجرین به خاطر نزدیکی و خویشاوندی هم قبیله بودن با حضرت!!

کسی نبود در آنجا متذکر گردد و یادآوری کند که امیرالمؤمنین حضرت علی علیه السلام بیشتر از انصار، رسول الله صلی الله علیه و آله را یاری نمود و از قریش و

مهاجرین به پیامبر خدا ﷺ نسبت خویشاوندی نزدیکتری داشت زیرا او، داماد و برادر و پسر عمو و پدر نوه‌ها و نوردیدگانش حسین علیه السلام و... بود. شگفت آورتر از اشتباه فوق، قول و سخن قریش است که مدعی شدند خلافت منحصر است به همان طائفه‌ای که، نبوت در آن بوده است!! لذا گفتند خلافت حق ما می‌باشد زیرا رسول الله ﷺ از قریش بود؛ کسی در آنجا به ایشان اعتراض نکرد پس طبق این استدلال، بنی‌هاشم اولی و مستحق‌تر از شما به خلافت است، زیرا رسول الله ﷺ از بنی‌هاشم بود، لیکن آنچه مانع از بیان این مطلب واضح و حق آشکار گردید این بود که جمع حاضر در سقیفه بناء بر این داشتند که خلافت در جایگاه شایسته خویش قرار نگیرد و به فرد لایق (که از جانب خدا و رسولش منصوب گردیده بود) نرسد!!!

در این رابطه امیرالمؤمنین حضرت علی علیه السلام در نامه‌ای که به معاویه ارسال کردند چنین فرمودند: تعجب کردم وقتی انصار اجتماع کرده بودند، ابوبکر با جمعی از مهاجرین به آنها چنین خطاب کرد: چون قریش خویشاوندی با رسول الله ﷺ دارند پس به خلافت استحقاق بیشتری دارند و با همین استدلال کارش را پیش برد!! در حالی که اگر این استدلال ابوبکر درست باشد، پس من از همه بیشتر احق و اولی بودم، زیرا از همه نسبت به رسول الله ﷺ نزدیکتر هستم و اگر استدلال ابوبکر درست نبود، پس از راه باطل حکومت و خلافت را تصاحب نمود.^۱

و از آن حضرت شعری نیز در این باره نقل گردیده شده است که فرمودند:

فان كنت بالشورى ملكاً امورهم
فكيف بهذا؟ والمشیرون غیباً^۱
و ان كنت بالقربى حججت خصیمهم
فغیرک اولی بالنبی و اقرب
اگر تو (ابوبکر) با شورای مسلمین مالک و صاحب اختیار امت شدی؟!
پس این چه شورایی بود که مشاورانش غایب بودند و اگر به سبب قرابت و
خویشاوندی با پیامبر خدا ﷺ به مخالفینت غلبه کردی پس غیر تو
(امیرالمؤمنین علی علیه السلام) به رسول الله ﷺ نزدیکتر بود (و او می باید
برگزیده می گردید).

البته گفته شده که شعر فوق از اشعار و سروده های قیس بن سعد بوده و
حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام به آن تمسک فرموده اند.

همین مطلب را کمیت شاعر اهل البيت علیه السلام چنین بیان کرده است:
فان هی لم تصلح لخلق سواهم فان ذوی القربى احق و اوجب^۲
اگر خلافت و جانشینی رسول الله ﷺ به غیر از خویشاوندانش برای
کسی دیگر به صلاح امت نیست پس نزدیکترین خویشاوندان رسول
الله ﷺ یعنی امیرمؤمنان علی علیه السلام از همه مستحق تر و شایسته تر بود (و نه
کسی دیگر)

و از خود حضرت علی علیه السلام روایتی نقل شده است که شخصاً برای
خلافت به وسیله قرابت و خویشاوندی با رسول خدا ﷺ احتجاج و
استدلال فرمودند: واعجابه!! تكون الخلافة بالصحابة و لاتكون بالقرابة؟
و لسنا نرى على جميع الامور احداً هو اولی بها من الم غضب المهجور^۳ یعنی
جای تعجب و شگفتی است که مدعی هستند خلافت رسول الله ﷺ

۱- نهج البلاغه ۵۰۳. بحار الانوار ج ۲۹ ص ۶۰۹. دیوان الامام علی علیه السلام ۱۲/.

۲- نهج البلاغه - ص ۵۰۲ حکمت ۱۹۰.

۳- الروضة المختارة ص ۳۴.

بخاطر اصحاب آن حضرت بودن به دست می آید ولی به جهت قرابت و خویشاوندی با آن حضرت به دست نمی آید؟! و ما برای این امر خطیر که اشراف بر همه کارها دارد، احدی را سزاوار نمی دانیم مگر همان کسی که مورد خشم و کینه قرار گرفت و از حق خویش محروم گردید.

و جای تعجب است از قومی که به چشم دیدند، رسول خدا ﷺ عمرو بن عاص و اسامة بن زید را بر ابوبکر، والی و فرمانده کرد ولی اینها آمدند، ابوبکر را بر علی علیه السلام و عباس مقدم داشتند و وی را بر اینان ترجیح دادند!!

از ادعاهای تعجب آور برادران اهل سنت اینکه مدعی هستند، امامت و رهبری ابوبکر براساس رأی و نظر و فکر و تأمل علماء و اندیشمندان پایه گذاری شده است!! با اینکه خودشان قول عمر را شنیده و نقل کرده اند که گفت: کانت بیعة ابی بکر فلتةً وقی الله المسلمین شرّها فن عاد الی مثلها فاقتلوه^۱ یعنی بیعت ابوبکر ناگهانی و بدون دوراندیشی و تدبیر به وقوع پیوست، خداوند مسلمانان را از شر چنین حادثه‌ای که رخ داد حفظ کند و هرکسی خواست مجدداً از همین روش استفاده کند او را بی درنگ باید از بین برد و به قتل رساند!!

نتیجه این که خود عمر شهادت می دهد که این واقعه، خالی از هرگونه فکر و اندیشه و تدبیر خردمندانه‌ای بوه و با شتاب و عجله و بدون مشورت با همه امت به انجام رسیده است و در نهایت تنها به تویخ و مذمت این اقدام می پردازد و هرکسی که فکر تکرار چنین کاری را هم داشته باشد، تهدید به قتل و اعدام می نماید (و بلکه حکم اعدامش را از قبل صادر کرده و دستور می دهد که او را بکشید).

با تأمل در این سخن، معلوم می گردد که ادعای ایشان که انتخاب

ابوبکر همراه با فکر و اندیشه و تدبیر و دوراندیشی بوده است تضاد کاملی با عبارت فلتة که همان عجله و مبادرت به کاری بی خردانه می باشد، دارد. از عجایب روزگار، ادعای برادران اهل سنت به محقق شدن اجتماع مسلمین و اجماع امت بر امامت و خلافت ابوبکر است؛ با اینکه می دانند تنها عده کمی در جریان بیعت با ابوبکر حضور داشتند و جمع کثیری غایب بودند و عمل آنان را انکار و محکوم کردند و در خود سقیفه و بعد از آن (مهاجرو انصار) با هم اختلاف جدی داشتند (پس این چه اجماعی است که ادعا می کنند؟!!)

تناقض گویی ایشان به حدی است که می گویند: مخالفت انصار و اخیار بنی هاشم و نیز بزرگان صحابه و همه طائفة بنی حنیف که امارت ابوبکر را انکار می کردند ضرری به اجماع نمی زند و امری خلاف اجماع پیش نمی آید، چون عدد و رقم قابل اعتنایی نیستند!!! و چنین مخالفت هایی هیچ ضربه و نقصی به اجماع وارد نمی سازد، در حالی که اتفاق و اجتماع عظیم مردم مدینه در محاصره خانه عثمان و خلع و قتل او را اصلاً اجماع به حساب نمی آورند!!! در حالی که همه مردم مدینه و اهل مصر که در مدینه بودند بر علیه عثمان متحد و یک صدا شدند و مخالفت عثمان و غلامان و پسر عمویش مروان را به تنهایی مضرّ در تحقق اجماع می دانند!!!

چگونه است که اتفاق عموم مردم مدینه و اطراف و اکناف آن حتی مسلمانان اهل مصر بر علیه عثمان، اجماع امت تلقی نمی گردد و تنها مخالفت عده معدود و انگشت شمار، مانع اجماع است ولی برعکس اتفاق نظر عده اندک و محدود در سقیفه با مخالفت و یا عدم حضور اکثریت مردم مدینه، اجماع کامل و صحیح محسوب می گردد؟!!

حتی در قضیه عثمان، گروه معدودی از بنی امیه که می خواستند بر جنازه عثمان، نماز میت بخوانند، به سبب مخالفت عمومی مردم،

نتوانستند، بلکه موفق به دفن وی در قبرستان مسلمین هم نشدند!! لذا به ناچار او را در محله حش کوب (قبرستان یهود) که بستانی در نزدیکی بقیع بود، به خاک سپردند.

چنین بسیج عمومی از طرف مردم مدینه و اطراف آن اجماع حساب نمی‌شود!! بالاتر از این آن که حتی به جنازه‌اش حمله کردند و یکی از دنده‌هایش را شکستند و سه روز در مکانی بدون دفن، رها شده بود^۱ در حالی که هیچکس، به جهت نفرت عمومی که وجود داشت، این عمل را زشت و منکر نشمرده، اکنون چگونه است که چنین مخالفت سراسری و گسترده در نزد اهل سنت اجماع نیست ولی اتفاق نظر عدّه معدودی آن هم بدون مشورت و با حرکت عجولانه و در غیاب اکثریت امت، اجماع لازم القبول قلمداد می‌گردد؟!۲

۱- تاریخ طبری ج ۴ ص ۴۱۲. الکامل فی التاریخ ج ۳ ص ۱۸۰. مرصد الأطلاع ج ۱ ص ۴۰۵
۲-

فصل پنجم:

اشتباه آشکار در فهم علم امام

از اشتباهات شگفت آور برادران اهل سنت این است که معتقدند، امام و خلیفه، حتی اگر به بعضی از احکام شریعت نیز جاهل باشد، الگو و سرمشق مردم و نگاهدار و نگهبان شریعت است!!؟ او تنها در صورتی که به همه احکام شریعت جاهل باشد، دیگر نمی تواند قُدوة و سرمشق جامعه باشد، لذا اگر امام، بعضی از احکام شریعت را نداند، عیبی ندارد که از امت سؤال کند و دانا شود!! ولی اگر از کلّ شریعت بی خبر باشد، جایز نیست به امت رجوع کرده و سؤال کند!!

سؤالی که مطرح می شود این است که چه فرقی است در جایی که محتاج به پرسش از بعضی مسائل شریعت بوده یا اینکه نیاز به سؤال از همه مسائل شریعت داشته باشد!!؟ که در صورت اول جایز باشد ولی در صورت دوم جایز نباشد!!؟

واقعاً اعتقاد اهل سنت در نیاز امام به امت (در مورد اطلاع یافتن از احکام شریعت) جای بسی شگفتی است در صورتی که امت نیازمند به علم و ارشاد و هدایت امام دارد، زیرا او مقتدا و ملجأ مردم است. چنین حکم و قضاوتی از اهل سنت، حاکی از پریشان گویی و تناقض آشکاری است که در نزد عقلاء محکوم است.

چطور ممکن است امام و رهبر جامعه محتاج به علم و ارشاد دیگران باشد آن هم در اموری که به دین و احکام شریعت مربوط است؟! شگفت آور است، با اینکه برادران اهل سنت خودشان از رسول الله ﷺ روایت کرده اند که حضرت فرمودند: «ما ولّت امة قطّ امرها رجلاً و فهم من هو اعلم منه الا لم يزل امرهم يذهب سُفْلاً حتّى يرجعوا الى ماتركوا^۱» یعنی، هرگز امتی سرنوشت خود را به انسانی که از وی عالمتر در میانشان وجود دارد، واگذار نکردند مگر اینکه با سرعت به سوی انحطاط و پستی حرکت می کنند و از سعادت و عزّت دور می شوند تا اینکه از چنین ظلم و خیانتی دست بردارند و جامعه را به دست رهبری لایق و شایسته بسپارند، با وجود چنین روایتی باز معتقدند سرپرستی امت و خلافت رسول الله ﷺ برای انسانی که عاجز و ناقص و ناتوان است، جایز است و او را بر شخصی که عالمتر و کاملتر و فاضلتر از همگان است، مقدّم می دارند؟!!

- همچنین از رسول الله ﷺ روایت می کنند که فرمودند: «من تولّى شيئاً من امور المسلمين فولى رجلاً شيئاً من امورهم و هو يعلم مكان رجل هم اعلم منه خان الله و رسوله و المؤمنین^۲» یعنی کسی که مسئولیت سرپرستی بخشی از کارهای مسلمانان را به عهده بگیرد و در حیطة مسئولیت خود، اموری را به دیگری واگذار نماید در حالی که از او آگاهتر در میان مردم سراغ دارد، همانا با این کار خود به خدا و رسول و مؤمنین خیانت کرده است!!

اکنون سؤال می شود: که چه می گوئید درباره عملکرد ابوبکر و عمر در دوران زعامت و خلافت خودشان که چگونه مسئولیتها و پُستهای مهمی را

۱- بحار الانوار ج ۷۲ ص ۱۵۵. مستدرک الوسائل ج ۱۱ ص ۳۰.

۲- المعجم الكبير للطبرانی ج ۱۱ ص ۱۱۴. مجمع الزوائد ج ۵ ص ۲۱۱.

به جهال و نادان‌ها و حتی انسانها پستی واگذار کردند با اینکه موقعیت علمی و اعلیّت حضرت علی علیه السلام را به خوبی می‌دانستند؟! پس چرا به فرموده رسول الله صلی الله علیه و آله که خودتان نقل می‌کنید، این دو نفر را متهم نمی‌کنید؟! عملکردی که حاکی از کینه‌توزی نسبت به حضرت علی علیه السلام است.

از دیگر عقاید شگفت‌آور این است که معتقد هستند همه علوم شریعت معلوم بوده و در میان امت اسلامی پراکنده می‌باشند و امت به همه این علوم دینی احاطه کامل دارد و لذا ملجأ و مرجع نهایی، همین علوم موجود در بین امت است، مضافاً به اینکه به عصمت امت از هر خطاء و اشتباهی در این زمینه اعتقاد دارند؛ در حالی که وقتی شیعه، عصمت و مورد تأیید الهی قرار گرفتن و ملجأ امت بودن امام معصوم علیه السلام بعد از رسول الله صلی الله علیه و آله را برای امت، مطرح می‌نماید، آن را بسیار بزرگ و امری غیرممکن و محال می‌شمارند!! در حالی که اگر عصمت غیرممکن و محال است، چطور شما عصمت امت را با احاطه به علوم متفرقه بین آنها، عملی شدنی و سهل و ساده که به وقوع نیز پیوسته است می‌دانید!!

نظیر این موضعگیری را قرآن از زبان مشرکین بیان می‌کند که نزول وحی را با یک نفر به عنوان پیامبر خدا و نیز اعتقاد به یک خدا در بین خدایان متعدد خویش را امری شگفت‌انگیز و غیرممکن می‌پنداشتند، قرآن در بیان و ردّ اعتقاد مشرکین می‌فرماید: «أَجْعَلِ الْآلِهَةَ إِلَهًا وَاحِدًا إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عَجَابٌ»^۱ یعنی، (مشرکان گویند): پیامبر صلی الله علیه و آله، همه معبودها را محکوم و به وجود یک خدا معتقد شده است و او را تبلیغ می‌کند، این عمل بسی مایه شگفت و تعجب است؛

در آیه دیگر انتقاد مشرکین را چنین بیان می‌نماید: «أَنْزَلَ عَلَيْهِ الذِّكْرَ

من بیننا بل هم فی شکّ من ذکرى بل لما یذقوا العذاب^۱» یعنی، چطور شده که از میان مردم فقط به یک نفر وحی الهی نازل گردیده است!! آری ایشان در شک و تردید و غفلت از قرآن بسر برده‌اند بلکه هنوز عذاب الهی را نچشیده‌اند.

طبق بیان قرآن کریم، علم بی خطاء و تضمین شده به عنوان وحی الهی به پیامبر خدا ﷺ ممکن بلکه به وقوع پیوسته است و نپذیرفتن آن ناشی از شک و دودلی و غفلت از وحی الهی است.

عین همین دلیل را در مورد شخصی که جانشین پیامبر خدا ﷺ برای هدایت و ارشاد اُمت است، می‌توان اقامه نمود و انکار چنین امر روشنی مانند برخورد عناد آمیز مشرکین با عصمت رسول الله ﷺ است و جای شگفتی است از برادران اهل سنت که این اعتقاد شیعه را که مستند به کتاب الله تعالی است مورد انکار و تخطئه قرار داده‌اند و چه گفتارهایی که در این باره مطرح ساخته‌اند!!

به راستی ابونواس چه زیبا سروده است!

و لیس لله بمستنکر ان یجمع العالم فی واحد
هیچ حای تعجب و انکاری نیست که حق تعالی همه علوم عالم را در
یک نفر جمع نماید.

از دیگر اعتقادات شگفت‌انگیز ایشان این است، با وجودی که علم کامل و مصون از خطاء را در مورد امام معصوم علیّه السلام انکار می‌کنند و بسیار بعید می‌دانند یک نفر از میان مردم ممتاز باشد بدون این که وحی الهی به او نازل گردد و آن را خلاف عادت و سنت معمول می‌دانند، ولی در عین حال خودشان از رسول الله ﷺ چنین نقل کرده‌اند که حضرت فرمودند: خُذُوا ثَلَاثَ دِیْنِکُمْ عَنْ عَیْشَةٍ، لَا، بَلْ خُذُوا ثَلَاثَ دِیْنِکُمْ عَنْ عَیْشَةٍ، لَا، بَلْ

خذوا دینکم کله عن عایشة^۱ یعنی یک سوم دین خود را از عایشه بگیرید بلکه دو سوم این دینتان را از عایشه اخذ کنید و بلکه همه دین خود را از عایشه بگیرید (و به آن عمل نمائید)!!

چه شگفت آور است که عایشه دارای چنین کمالی باشد و از میان امت به تنهایی به این امتیاز والا دست یافته باشد ولی همین علم و آگاهی را برادران اهل سنت نسبت به امامی که خلیفه رسول الله ﷺ و بعد از او برای عام و خاص حجت الهی است، محال می‌پندارند!!؟

شگفت‌انگیزتر از گفتار بالا اینکه این برادران با وجودی که در مورد حافظ شریعت بودن امام و جانشین رسول الله ﷺ در میان امت، که بعد از او می‌باید احکام و حدود الهی را اجرا نماید و طبعاً می‌باید به احکام شریعت احاطه کامل داشته باشد و از رعیت بی‌نیاز باشد، ولی مع الوصف علم کامل وی را به تمام احکام شریعت مورد انکار و استبعاد قرار می‌دهند ولی از طرف دیگر، در مورد جاحظ که انسان کم عقل و شوخ طبعی بوده و به بدکاری و فسق و فجور مشهور گردیده است، ادعا دارند که وی به علوم زمان خویش، احاطه کامل یافت و ریاضیات و ادبیات باقی نماند مگر اینکه نسبت به آن در نهایت درجه، تسلط عمیقی یافت و عجائب و ریزه کاریهای مسائل دقیق آنها را کاملاً فهمید و کتابهای فراوانی در مورد همه علوم تألیف و تصنیف کرد تا آنجا که می‌گویند هیچ کسی نتوانست به تعداد کتابهای تألیف شده جاحظ احاطه پیدا نماید!!

حقیقتاً جای سؤال و پرسش است که چطور در مورد فردی مثل جاحظ چنین ادعای دامنه‌داری دارند ولی درباره خلیفه رسول الله ﷺ و جانشین او که حافظ و نگهبان شریعت و احکام دین و نیز ضامن سعادت دنیا و آخرت امت است، چنین علم و احاطه‌ای را غیرممکن و محال به حساب

می آورند؟!۱

از دیگر عقاید و سخنان شگفت آور اهل سنت اینکه با وجود سخنان بسیاری که از رسول الله ﷺ در مدح و عظمت علی بن ابی طالب علیه السلام نقل کرده اند که جای هرگونه عذر و اعتذار و بهانه هر بهانه جویی را می بندد از قبیل اینکه پیامبر اکرم ﷺ فرمودند: انا مدینه العلم و علی بابها^۱
- اقضاکم علی^۲ یعنی، علی علیه السلام از همه شما امت در امر قضاء عالمتر است.

- علی مع الحق و الحق مع علی، اللهم اذر الحق مع علی حیثا دار^۳ یعنی، علی علیه السلام با حق و حق با علی است (هر دو همراه و همگام و همطریقند و از یکدیگر جدا ناشدنی هستند) خدایا علی علیه السلام هر جا باشد، حق را همراهش گردان.

(این دعاء خیلی مهم است که حضرت در دعای مستجاب خود، علی علیه السلام را محور حق قرار می دهد، نه حق را محور علی علیه السلام، آری به درستی که علی علیه السلام میزان حق و عدل و انصاف و ایمان است.)

با وجود این روایات و اجماع امت که همگی محتاج علی علیه السلام و علم اویند و تا او هست، جای پرسش از حقیقت دین و شریعت، از دیگری نیست، مع الوصف عمر بن خطاب از ابن عباس، در رابطه با مسائل مختلف پرسش می کند و خطاب به او می گوید غُصَّ یا غواص^۴ یعنی ای شناگر دریای علم دین در عمق این دریا شناکن (و پاسخ سؤالات مرا بده) با اینکه خود ابن عباس معترف است که در زمره یکی از شاگردان،

۱- الفصول المختارة ص ۱۳۵. المستدرک علی الصحیحین ج ۳ ص ۱۲۶. بحارالانوار ج ۱۰ ص ۴۴۵.

۲- الفصول المختارة ص ۱۳۵. الصراط المستقیم ج ۲ ص ۹. بحارالانوار ج ۱۰ ص ۴۴۵.

۳- الفصول المختارة ص ۱۳۵. بحارالانوار ج ۱۰ ص ۴۴۵.

۴- تنبیه الخواطر ج ۲ ص ۵. بحارالانوار ج ۴۰ ص ۱۹۵.

امیرالمؤمنین علی علیه السلام است، لذا روشن است که رجوع عمر به ابن عباس بی مورد و خلاف دستور صریح رسول الله صلی الله علیه و آله بوده و دلیل بر عمل خلاف اعتدال و انصاف عمر بن خطاب است.

اما ادعایی که مطرح شده است، با این شرح که صفیه عمه پیامبر خدا صلی الله علیه و آله، با زیربن عوام در مورد آزادی برده‌ای با یکدیگر نزاع کردند و به علی علیه السلام مراجعه نمودند. ولی حضرت از پاسخ به مسئله، عاجز ماندند و آنگاه به عمر بن خطاب مراجعه کردند و او حکم به حق کرد و هر دو نفر راضی شدند!! ادعایی است که قابل تصحیح و توجیه منطقی نیست و کدام فرد زیرک و عاقلی است که چنین واقعه‌ای را باور و تصدیق نماید؟!۱

چطور می‌توان پذیرفت کسی که به نص صریح رسول خدا صلی الله علیه و آله باب شهر علم و حکمت بوده و در امر قضاوت از همه امت عالمتر است از حل چنین مسئله ساده‌ای ناتوان باشد در حالی که رسول الله صلی الله علیه و آله او را مدار حق معرفی فرمودند الحق مع علی و علی مع الحق اللهم... و خود حضرت علی علیه السلام مکرراً می‌فرمودند: سلونی قبل ان تفقدونی فانّ بین ضلوعی علماً جمّاً^۱ قبل از آنکه مرا از دست بدهید، حقایق و احکام را از من پیرسید، چرا که سینه‌ام مالا مال از علم به حقایق امور است، با این وصف چطور می‌توان باور داشت که عمر، بهتر از او در این نزاع، حق را تشخیص داده است در حالی که مکرّر در مکرّر، اشتباهات قضاوتی او را حضرت علی علیه السلام تذکر می‌دادند و او نیز از حکم خویش به ناچار برمی‌گشت و با عبارات گوناگونی به ضعف و بنیه علمی خویش اعتراف می‌نمود از جمله: لولا علی هلك عمر^۲ اگر علی علیه السلام نبودند هر آینه عمر هلاک گردیده بود.

۱- امالی صدوق ص ۴۲۲. الاختصاص ص ۲۳۵. بحار الانوار ج ۱۰ ص ۱۱۷.

۲- طبقات ابن سعد ج ۲ ص ۳۳۹. فضائل الصحابة لاحمد بن حنبل ج ۲ ص ۶۴۷.

- اللهم لاتبقنی لمعضلة لیس لها ابن ابی طالب^۱، بارخدا یا مباد آن روزی که مسئله مشکلی پیش آید، علی بن ابی طالب علیه السلام در آن هنگام حضور نداشته باشد.

- عجزت النساء ان تلد مثل علی^۲ زنان عالم عاجزند که فرزند چون علی علیه السلام به دنیا آورند.

- کلّ الناس افقه من عمر^۳ همه مردم در فهم دین از عمر فقیه تر هستند.

آیا با وجود این سخنان صریح، حکم و قضاوت عمر در نزاع صفیه و زبیر بن عوام برخلاف نظر علی علیه السلام و اعترافهای خود عمر بر ضعف معلومات دینیش، دلالت بر خطایش نمی کند؟ آن هم از این جهت که قدرت و حکومت در دست او بود و روی اقتداری که داشت، مسئله طبق نظر وی فیصله یافته و مختومه اعلام شده است؟!

۱- انساب الأشراف ج ۲ ص ۱۰۰. المستدرک علی الصحیحین ح ۱ ص ۴۵۷.

۲- الاستیعاب ج ۳ ص ۳۹. المقنع فی الإمامة ص ۷۹.

۳- الفائق زمخشری ج ۲ ص ۴۴۵. نور الأبصار شبلنجی ص ۸۸ و...

فصل ششم:

عصمت چیست؟

از دیگر اعتقادات شگفت‌انگیز ایشان اینکه، عصمت انبیاء و ائمه علیهم‌السلام را از خطا و گناه و لغزش، به این بهانه انکار می‌کنند که اگر عصمت آن بزرگواران از ناحیه خودشان باشد یعنی به عنوان یک انسان دارای چنین استعداد و خصلتی هستند، پس سایر انسانها نیز می‌باید چنین قدرت و استعدادی را داشته باشند (در حالی که این طور نیست) و اگر عصمت آنها از ناحیه خداوند سبحان باشد پس مستحق هیچگونه پاداش و ثوابی برای معصوم بودن نشان نیستند زیرا خداوند تعالی آنها را اجباراً و از روی اضطرار و بدون دخالت خودشان متصف به چنین صفتی کرده است. در حالی که اهل سنت در مورد شخص پیامبر بزرگ اسلام صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم معترف به عصمت ایشان هستند و حضرت را در معصوم بودنشان، دارای اختیار و مستحق ثواب و پاداش الهی می‌دانند و از طرف دیگر احدی از امت را برای داشتن چنین صفتی لایق و شایسته نمی‌دانند!! و با شگفتی، عصمت ائمه اطهار علیهم‌السلام (و انبیاء دیگر علیهم‌السلام) را به این دلیل که موجب سلب اختیار از ایشان می‌گردد و فاقد ارزش و عدم استحقاق پاداش و ثواب است، مورد انکار و استبعاد قرار می‌دهند!!

چگونه است که در مورد شخص رسول الله صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم چنین امری پیش نمی‌آید ولی در مورد سایر انبیاء و ائمه علیهم‌السلام چنین مشکل غیرقابل حلی

خودنمایی می‌کند؟!۱

از دیگر سخنان شگفت‌آور ایشان اینکه معتقد به عصمت جمیع امت هستند ولی در عین حال افراد و احاد امت را معصوم نمی‌دانند با اینکه می‌دانند تمام امت از همین افراد و احاد تشکیل شده است و اگر همه افراد امت ایمان داشته باشند می‌گویند آن امت، مؤمن است و اگر تمام جمعیت امت کافر باشند می‌گویند آن امت، کافر است (همچنین اگر همه تک تک مردم معصوم باشند می‌گویند آن امت معصوم است) زیرا کل امت از همین افراد تشکیل شده است.

یکی از افراد معتزله خواسته است از این اشکال پاسخی دهد لذا گفته است، بین عصمت و بین ایمان و کفر امت تفاوت است!! زیرا آنچه برای افراد امت و کل امت اثبات گردد، قابل سرایت به فرد فرد و احاد امت نخواهد بود؛ لذا اگر احاد و افراد ایمان آورند یا کافر شوند می‌توان گفت، آن امت مؤمن و یا کافر هستند ولی اگر عصمت برای کل امت ثابت گردد، نمی‌توان گفت که افراد و احاد امت دارای عصمت می‌باشند!!

باید به این معتزلی گفت: چه حکم و قضاوت تعجب‌آوری کردی؟! چون بنا به گفته خودت، هر آنچه برای افراد و احاد امت ثابت گردد می‌توان آن را به همه امت نسبت داد و ما می‌بینیم که در افراد امت، خطاء و نسیان و گناه کوچک و بزرگ وجود دارد، پس این صفات برای امتی که دارای چنین افرادی است، قابل اثبات می‌باشد، لذا معصوم بودن امت با استدلال خودش، منتفی می‌گردد.

وقتی آن معتزلی با چنین پاسخی روبرو گردید که لازمه سخن و استدلال خودش بود، درمانده و عاجز شد و از پاسخ متقابل بازماند.

و از شگفت‌انگیزترین سخنان برادران اهل سنت، اعتقاد ایشان است به این که، در عین حالی که امت، معصوم و قولش شرعاً حجت و لازم القبول

است ولی باز هم با جود این صفت کمالی عصمت، محتاج به امامی است که نه معصوم است و نه سخنش، حجت است!!!

حقیقتاً چه سخنان حیرت‌آوری است که از برادران اهل سنت شنیده می‌شود!!! این از تناقض‌گویی‌های آشکار است که امت معصوم، نیازمند امامی غیر معصوم باشد و خود آن امام هم نیازمند امامی دیگر نباشد و در عین حال هیچ امتیازی هم بر سایر افراد امت نداشته باشد (و بر همه هم واجب باشد که دستورات او را اطاعت کنند)!!!

تنها دلیلی که ایشان به عنوان دلیل عمده و اصلی بر سخن خویش اقامه می‌کنند خبری است منسوب به رسول الله ﷺ که بنابر نقل فرموده‌اند: لَا تَجْتَمِعُ أُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ^۱ امت من بر ضلالت و گمراهی و خطاء، اتفاق نظر نمی‌کنند این در حالی است که نمی‌توانند مدّعی شوند که این خبر متواتر است و محتوای خود را به طور یقین اثبات می‌نماید، لذا ناچار قبول دارند که خبر مذکور از اخبار واحد است که نهایتاً موجب ظنّ و گمان است و بیش از آن چیزی را افاده نمی‌کند، پس وقتی خبر واحد شد یعنی این خبر، سخن بعضی از امت است که به پیامبر خدا ﷺ نسبت داده‌اند، و محتوای آن که دالّ بر عدم اجتماع امت بر خطاء و ضلالت است قول بعضی از افراد امت است، نتیجه اینکه دلیل و حجت بر عصمت امت، شهادت بعضی از امت است که در قالب خبر واحد آمده است، پس اختلافی که در عصمت امت پیش آمده است بر می‌گردد به نفی عصمت از بعضی از امت که این خبر واحد را نقل کرده‌اند (یعنی خود این خبر واحد که دلیل عمده بر عصمت امت است مورد تشکیک و اختلاف واقع شده است) پس می‌توان گفت، کسی که با فرض قبول نداشتن امام معصوم ﷺ قول جمیع امت را فاقد عصمت و حجیت می‌داند در واقع سخن بعضی از

امت را فاقد عصمت دانسته است (که در سند خبر واحد مذکور آمده‌اند)، مثلاً فرض نمائید، کسی اجتماع ده نفر را حجت بداند و دلیل حجیت آن را قول یکی از این ده نفر قرار دهد!! حال کسی که چنین اجماعی را قبول نداشته باشد، درواقع سخن یکی از آن ده نفر را قبول نکرده است که اجماع ده نفر را حجت می‌داند، زیرا اگر قول او را می‌پذیرفت، دیگر اجماع ده نفر را مردود نمی‌دانست، اکنون حکایت اهل سنت در اعتقاد به عصمت جمیع امت از خطاء به دلیل چنین خبر واحدی، از این قییل است. وقتی این برادران ورود چنین اشکالی را بر مبنای خود احساس کردند که خبر مورد استنادشان از خبرهای متواتر و مفید علم و یقین نیست و تنها افاده ظن و گمان می‌نماید و چنین مطلب مهم و اساسی را نمی‌توان با آن اثبات نمود برای رفع اشکال، دچار اشتباه بزرگتری شدند و مدعی گردیدند، گرچه این خبر، خبری واحد است ولی صحیح بودن آن را اجماعاً قبول داریم یعنی، با اجماع، صحیح بودن مدرک اجماع را ثابت می‌کنیم!!؟

چه قول شگفت‌آوری است!! گویا برادران غفلت نموده‌اند که دعوا بر سر اثبات دلالت و حجیت و عصمت خود اجماع است (و برای سر بی‌کلاه اجماع باید کلاهی دوخت نه اینکه بگوییم خود اجماع را کلاه می‌کنیم و بر سر خودش می‌گذاریم) به اصطلاح معروف وسط دعوا که نرخ تعیین نمی‌کنند؟! دعوا بر سر اجماع بود که با یک خبر واحد می‌خواستید آن را حجت کنید، دچار اشکال شدید که خبر واحد چنین ارزش والایی ندارد، حال برای ارزشمند ساختن این خبر واحد به خود اجماع پناه برده‌اید؟! آخر مگر می‌شود ادعا، خودش، برهان خودش باشد؟! مدعا بیاید و به جای دلیل بنشیند؟! (صغرای قیاس، کبریای قیاس هم باشد؟! در حالی که دلیل یک حکم می‌باید قبل از وجود حکم، به

طور روشن و واضح به اثبات رسیده باشد لذا وقتی که حجیت اجماع هنوز ثابت نشده است مگر به وسیله این خبر واحد، می باید حجیت این خبر واحد قبل از تثبیت اجماع، احراز گردد، یا از طرف دیگر اگر می خواستند حجیت این خبر واحد را با اجماع تحکیم کنند باید قبل از آن، حجیت اجماع را با دلیلی دیگر اثبات می نمودند در هر حال یکی از عجائب افکار و عقاید برادران اهل سنت، چنین استدلالی است که موجب دور باطل می باشد.

از دیگر عجایب طرز تفکر و اعتقادات برادران اهل سنت این است، در حالی که معتقدند اگر کسی در ظاهر فاسق و گناهکار باشد، امامت و رهبری او جایز نیست به این دلیل که در مورد انسان متظاهر به فسق و گناه، در اقامه حدود الهی، احساس امنیت و اطمینان نمی توان نمود و در حفظ و حراست از اموال و حقوق (و جان و ناموس) مردم، نمی توان به وی اعتماد کرد، ولی با این وصف معتقدند اگر کسی در باطن، دارای فسق و فجور و مرتکب گناهان کبیره هم باشد، امامت و رهبری او اشکالی ندارد و لذا وجود ضلالت و کفر و شرک باطنی او را به هیچ وجه مضرّ به امامت و رهبری وی به حساب نمی آورند!!!

به عبارت دیگر، اگر بدانند شخص، گناه علنی می کند، از امامت او امتناع دارند ولی اگر در باطن کافر هم باشد (او را شایسته رهبری دانسته) و عیب و ایرادی نمی گیرند!!!

چگونه می شود که گناه ظاهری مانع از امامت است ولی با احتمال کفر باطنی هیچ منعی از به دست گرفتن رهبری جامعه مسلمانان در نظر اینها ایجاد نمی گردد؟! با اینکه کفر فراتر از فسق و غیر فسق است؟!!

واقعاً کسی که این مسئله روشن را نتواند درک کند، عاری از شناخت دقیق حقایق امور، و از فطانت و تیزهوشی بی بهره است.

فصل هفتم:

امامت مفضول!! چگونه؟!

از شگفت‌آورترین کارهای ایشان، اعتقادشان به امامت و رهبری انسان ناقص بر انسان کاملتر از خویش بوده که مخالف صریح با حکم ضروری عقل سلیم است.

ایشان خود معتقد و معترف هستند که علی بن ابیطالب علیه السلام اشرف و افضل امت است، از نظر کمال در علم شریعت و بصیرت و خبرویت در سیاست و تدبیر امور جامعه، برترین آنها است، به طور مستمر، حامل رسالتها و مسئولیتهای بسیار سنگین و حساس بود و در دریای طوفانی اجتماع امت، ناخدایی ماهر و در نصرت و یاری دین و امت، پیشگام میادین صحنه‌های پرمخاطره، عالم و عارف به احکام و حقایق دین، زاهد در مقابل زخارف و زینتهای دنیوی، صبور و مقاوم در بلیات و فتنه‌های شکننده و به طور خلاصه در همه مناقب و فضائل ممتاز بشری، سرآمد روزگار و برتر از همه امت بود تا آنجا که خداوند تعالی اعمال او را از همه امت، بالاتر قرار داد و ثواب عمل خالصانه وی را بزرگتر و نیکوتر از ثواب اعمال امت قرار داد، حتی طبق روایاتی که خودشان نقل می‌کنند، در عرش الهی، فرشتگان او را در جوانمردی یگانه می‌دانند و نیز در جنگ خندق ثواب یک ضربه شمشیرش را از عبادت جن و انس برتر

می خوانند.^۱

با این توصیفات، چنین شخص ارجمندی را از عالترین و شریفترین منصبهای اجتماعی (امامت و رهبری) باز می دارند، منصبی که تنها شایسته او بود و او نیز لایق چنین جایگاهی بود و عقلهای سلیم شهادت می دهند که تنها چنین انسانی که در قلّه فضائل قرار دارد، سزاوار پذیرش این مقام و موقعیت خطیر است، ولی مع الأسف وی را کنار نهادند و کسی را در این منصب گذاشتند که هیچ گونه نسبت و تناسبی بین او و رهبری امت اسلامی وجود ندارد، و آن انسان کامل و برتر را اجباراً، تابع و رعیت و تحت اراده و سرپرستی و آراء غیر عالمانه او قرار داده و بر وی لازم و واجب می دانستند که در امور دین و دنیا، از امر و نهی او اطاعت نماید!!!

به خداوند تعالی سوگند، چنین حکم و اعتقادی، بهتانی، آشکار به احکام عقل سلیم، و برخلاف عادات و سیره عقلاء و مخالف آشکار بدیهیات و ضروریات دین است.

اگر یکی از ما، شخصی را به عنوان وصی فرزند خود قرار دهیم در حالی که وی از نظر عقل و علم و حلم و صلاحیت و ورع و تدبیر و ریاست، از فرزندان پائینتر و کمتر باشد، آیا ما از نظر مردم و عقلاء به منزله نابخردان شمرده نخواهیم شد؟!

اکنون که مخالفت آنها با حکم صریح عقل سلیم، در مورد امامت و رهبری جامعه را ملاحظه کردیم، به شکوه و شکایت امیرالمؤمنین علی (علیه السلام) در نزد خداوند تعالی و فریاد خواهی مظلومانه وی گوش جان بسپاریم که فرمودند: اللَّهُمَّ اِنِّی استعَدیک علی قریش فانهم قطعوا رحمی و اکفائوا انائی واجمعوا علی منازعتی، حقاً کنتُ اولى به من غیرى، و قالوا: ألا ان فی

الحقّ ان تأخذه و فی الحقّ ان تمنعه فاصبر مغموماً او متأسفاً یعنی:
 بارخدا یا از عملکرد قریش به تو شکایت می‌کنم که حق خویشاوندی مرا
 از بین بردند و ظرف مرا و اارونه ساختند و همگی در ستیز با من، با یکدیگر
 متحد شدند و حقّی را که من به آن از همه سزاوارتر بودم، از دستم خارج
 نمودند و (در پاسخ اعتراضم) گفتند: که حق را گاهی باید گرفت و گاهی
 باید از آن صرف نظر کرد!! پس برای حقّی که از دستت رفته است یا با غم
 و اندوه صبر پیشه کن و یا (اگر نمی‌توانی) از شدّت تأسف و حسرت
 بمیر!!!

حقیقتاً چه جامعه پست و بی‌لیاقتی که این چنین در محروم کردن
 صاحب حقّ از حقّ مسلم خویش، بر علیه صاحب حقّ، همدست و
 همدستان شدند و مابقی نیز (به جز تعداد انگشت شماری) تماشاگر این
 ظلم و خیانت عظیم گردیدند در صورتی که حضرت رسول اکرم ﷺ
 فرمودند: هر کسی فریاد، مظلومی را بشنود و در حدّ قدرتش به یاری او
 نشتابد، مسلمان نیست. لذا می‌باید گفت جامعه آن روز، از اسلام (و تعالیم
 حیات بخش آن) فاصله گرفته بود (و به راه دیگری می‌شتافت).

از جمله افکار شگفت‌انگیز برادران اهل سنت در توجیه و چاره‌جویی
 باطلشان درباره معذور بودن در مقدّم داشتن مفضول (انسان ناقص) بر
 فاضل (انسان کامل) این است که، بیعت کنندگان با ابوبکر ترسیدند که اگر
 علی بن ابی طالب خلافت را در دست بگیرد، گروهی از مسلمانان به خاطر
 کینه‌ها و عقده‌های فراوان و ریشه‌داری که از امیرالمؤمنین علی (علیه السلام)
 داشتند!! مرتدّ شده و از اسلام خارج گردند!!؟ پس تقدیم ابوبکر بر
 امیرمؤمنان علی (علیه السلام) گرچه حضرت علی (علیه السلام) افضل از او بود، امری لازم
 می‌نمود!!؟

اینان در حالی این بهانه را مطرح می‌سازند (که می‌دانند این اجتهاد در مقابل نص است و نیز) قبول دارند که انسان حکیم و خردمند، لازم است در بین کارهای مختلف (که با یکدیگر تزاخم و تنازع دارند)، حکیمانه‌ترین و بهترین آنها را برگزیند ولو اینکه جمعی گمراه یا کافر گردند، همچنان که خداوند سبحان انبیاء علیهم‌السلام را به سوی مردم فرستاد، با اینکه می‌دانست قطعاً عده زیادی از مردم به ایشان ایمان نیاورده و کافر خواهند شد، آیا می‌توان بر خداوند عادل و حکیم اعتراض نمود که چرا (با اینکه می‌دانستی عده‌ای کافر خواهند شد) انبیاء علیهم‌السلام را به رسالت مبعوث ساختی و مردم را به اطاعت از دستوراتشان فرمان دادی؟! پس این ظلم تقدیم مفضول (انسان ناقص) بر فاضل (انسان کامل) را، نمی‌توان با این عذر بدتر از گناه، توجیه کرد بلکه می‌بایست همان اعلم و افضل امت را مقدم می‌داشتند تا اتمام حجّتی باشد برای همگان و امتحانی الهی برای کسانی که کفر و عناد خویش را پنهان می‌داشتند تا بر اثر بروز و ظهور آن به وزر و وبال عاقبت شوم خویش که به سوء اختیار خود برمی‌گزیدند در دنیا و آخرت گرفتار آیند.

آیا برادران اهل سنت قبول ندارند که خداوند متعال کفر ورزیدن قوم موسی علیه‌السلام را می‌دانست؟ پس چرا حق تعالی، برادر موسی، هرون را که افضل امت بر جانشینی موسی علیه‌السلام بود، برگزید؟ و هیچ مفضولی را بر او مقدم نداشت و بلکه براساس عدل و حکمت، افضل را بر دیگران مقدم داشت (و اطاعتش را بر همگان واجب فرمود) و همین راهی برای امتحان میزان ایمان و تسلیم بندگان خدایتعالی است تا هر شخصی از کسی که خدای متعال تعیین کرده، اطاعت نماید، اطاعت از خدای عزوجل و رسولش صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم نموده و در امتحان رو سفید گردد و هر کسی که از شخص تعیین شده الهی، نافرمانی و سرکشی و طغیان نماید، روسیاه و تباه گردد و با

اختیار خویش، هلاکت خود را رقم زند (تا آنها که هلاک و گمراه می‌شوند، از روی اتمام حجت واضح باشد و آنها که زنده می‌شوند و هدایت می‌یابند، از روی دلیل روشن باشد و خداوند شنوا و دانا است)^۱ و این نحوه امتحان، سنت حقتعالی است و کسی را سزاوار نیست (که در مقابل نص صریح الهی، به اجتهاد پرداخته) و عمل ناصواب عده‌ای را به گونه‌ای توجیه نماید که مخالف عقل سلیم و شرع انور باشد و شعری بسراید که در قافیه‌اش گیر نماید.

اما کینه‌های درونی که مطرح کرده‌اند، باید دید چرا از علی علیه السلام کینه داشته‌اند؟! مگر قتل و جنگ و جهاد جانانه و خالصانه علی علیه السلام جز به فرمان خدایتعالی و رسول بزرگوارش صلی الله علیه و آله و کسب رضایت و خشنودی الهی بود؟ پس درواقع اینان از خدای سبحان و رسول بر حقش صلی الله علیه و آله کینه بر دل داشته‌اند، (و آن را با خانه‌نشین ساختن امیرمؤمنان علی علیه السلام آشکار نمودند).

جای سؤال از است که اگر عده‌ای بگویند: به شرطی مسلمان باقی می‌مانیم که فرد افضل را از شهر بیرون نمائید، آیا باید به صرف گفته اینان، او را به بیرون از شهر تبعید نمود؟! حتی اگر با افضل بیعت نمودند و پس از بیعت عده‌ای عزل او را خواستار شدند و تهدید به خروج از اسلام کردند، آیا می‌باید افضل را به درخواست ایشان، عزل نمود؟!.

تازه همه اینها جز حدس و گمان و بهانه‌جویی، هیچ چیزی دیگری نیست و الا از کجا چنین ارتدادی را پیش‌بینی می‌کردند؟ بلکه اگر حق به حق دار می‌رسید و آب زلال حیات بخش معارف و احکام اسلامی از چشمه سار قلّه رفیع انسان کامل به سوی جانهای تشنه حقیقت اسلام در سرتاسر جهان آن روز سرازیر می‌شد نه تنها اتفاق ناگواری رخ نمی‌داد

بلکه حوادث شوم و دردناکی که در طول تاریخ اسلام به وقوع پیوست و دود آن به چشم اسلام و مسلمین رفت، رخ نمی‌داد و... شاعر چه زیبا سروده است:

لو سلّموا لعلی الامر واحتسبوا - ماسلّ بینهم فی الناس سیفان، یعنی، اگر امر حکومت و خلافت را تسلیم ولی امر علی علیه السلام می‌کردند و مطیع امرش می‌شدند، هرگز بین مسلمانان نزاعی پیش نمی‌آمد و حتی دو نفر مسلمان پیدا نمی‌شدند که بر روی یکدیگر شمشیر بکشند. (ولی شد آنچه که نباید می‌شد).

شگفت‌انگیزتر آنکه در حالی که متمسک به عذری می‌گردند تا تقدیم مفضول بر افضل را توجیه کنند به بهانه اینکه مبادا عده‌ای از مسلمانان مرتد گردند ولی خودشان در تاریخ نقل می‌کنند بعد از انتخاب ابوبکر، اختلافات شدیدی پیش آمد و عده‌ای حاضر نمی‌شدند بیعت خویش با امیر مؤمنان علی علیه السلام را که در غدیر خم به امر خدایتعالی و رسول گرامیش صلی الله علیه و آله و سلم بسته بودند، بشکنند و از پذیرش بیعت اجباری با ابوبکر کراهت داشتند، حتی اهل یمامه نپذیرفتند و به قول اینها مرتد گشتند و ابوبکر، خالد را با لشکری برای سرکوب و جنگ با آنها اعزام کرد؛ اهل یمامه به خالد بن ولید گفتند والله لا اطعنا ابافضیل ابداً یعنی به خداوند تعالی سوگند هرگز از ابوبکر اطاعت نخواهیم کرد؛ خالد بن ولید در پاسخ گفت: والله لارفعنا السیف عنکم حق تسمّوه بالفحل الاکبر^۱ به خدا قسم سایه شمشیر از سرتان کنار نخواهد رفت تا اینکه تسلیم شده و به ابوبکر، قهرمان بزرگ عرب خطاب کنید. جنگ و نزاع ادامه داشت، جنگی خانمانسوز و دربرگیرنده فتنه‌ای بزرگ و چه خون‌ریزی‌ها و اسارت‌ها و هلاکت‌ها و هتک حرمت‌ها که پیش نیامد!!؟ چه اختلافاتی که بین مسلمانان

ایجاد نشد!! که ذکر همه آنها به طول خواهد انجامید، پس اینکه آقایان مدعی هستند که افضل امت را خانه نشین کردیم و مفضول را بر او حاکم ساختیم تا اختلاف و نزاع و ارتدادی پیش نیاید، بهانه‌ای بیش نمی‌باشد. از شگفتیهای چنین اعتقاداتی آن که در حالی چنین بهانه‌هایی را مطرح می‌کنند که خود می‌دانند، مسلمانان چه ترسی از نصب عمر توسط ابوبکر داشتند!! حتی به ابوبکر گفتند: چرا از خدا نمی‌ترسی؟! از این کار خود چه پاسخی به خداوند خواهی داد که فردی تندخو را به ما مسلط ساختی؟! او در حالی که رعیتی مثل ما بیش نبود، تحمل رفتار خشن او را نداشتیم، تا چه رسد به اینکه به عنوان خلیفه بر ما مسلط باشد؟! تقوای الهی را رعایت کن، از خدا بترس و او را بر مردم مسلط مساز!!

در مقابل چنین اعتراضی که از طرف جمعی از اصحاب رسول الله ﷺ صورت گرفت، ابوبکر عصبانی شد و پاسخ داد: ابا الله تخوفونی؟ اقول له یا رب و لیت علیهم خیر اهلک!!! آیا مرا از خدا می‌ترسانید؟! به خدا پاسخ خواهم داد پروردگارا بهترین بندگان را سرپرست ایشان ساختم!!!^۱

جای شگفتی بسیار است که فضیلت عمر در نظر ابوبکر باعث می‌گردد او را بر مردم مقدّم و مسلط سازد با اینکه می‌داند مردم نسبت به او کراهت دارند و دل خوشی از کردار ناپسند او ندارند، ولی فضیلت امیرالمؤمنین علی علیه السلام و افضل بودنش بر همه امت، باعث مقدّم داشتن او نشد!! با اینکه هیچکس از علی علیه السلام بداخلاقی و برخورد ناپسندی سراغ نداشت، مگر جمعی معدود که بر اثر کینه‌ورزی و حسادت نسبت به شهادتها و رشادتها و جانبازیهای صدر اسلام علی علیه السلام، مخالف خلافت او بودند!! جای شگفتی است که چگونه برادران اهل سنت در تقدیم مفضول بر

فاضل و بلکه افضل به این گونه عذر و بهانه‌ها متمسک می‌گردند در حالی که قصه طالوت را در قرآن کریم شنیده و مکرراً آن را خوانده بودند ولی از خواب غفلت و بیدار نشدند، با اینکه قرآن مجید با صراحت از مخالفت عده‌ای از مردم با نصب طالوت علیه السلام سخن گفته است و از آنان نقل سخن کرده که معترضان گفتند: انّی یکون له الملک علینا و نحن احقّ بالملک منه و لم یؤت سعةً من المال^۱ چرا او حاکم و فرمانده ما باشد در حالی که ما از او به این مقام شایسته‌تر هستیم و او نیز دارای ثروت و اموال فراوانی نمی‌باشد؟!۲

ولی هرگز کراهت و اعتراض غیر معقول اینان، مانع از کار حکیمانه الهی نشد و او به ریاست و رهبری و فرماندهی منصوب گردد آن هم به خاطر دو امتیاز مهمی که داشت و آن برتری علمی و نیرو و توان جسمانی بود: قال ان الله اصطفاه علیکم و زاده بسطةً فی العلم و الجسم و الله یؤتی ملکه من یشاء^۲

چگونه است که اینان از نور هدایت قرآن کریم بهره نگرفتند تا دچار گمراهی و سرگردانی نشوند؟! چرا کسی را که اعلم و افضل و افضی (به قضاوت عالتر) و باب شهر علم پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله و در غدیر خم، اختیار و ولایت و سرپرستی امت و شرعیت به دست مبارک او سپرده شده بود، مقدّم نداشتند؟! کسی که همه می‌دانستند او طالوت امت (و هارون زمان) و از جمیع جهات بر تمام افراد امت برتری غیر قابل تردیدی دارد و صفات ممتاز و ضروری رهبری جامعه را در حد اعلی دارا می‌باشد ولیکن مع الأسف گویا حبّ و بغض شخصی، دیده عقل را کور و خانه بصیرت را ویران می‌سازد (و ندانسته انسان را به پرتگاه سقوط می‌کشاند)

از عجایب افکار و اعتقادات برادران اهل سنت اینکه علی‌رغم

اعترافشان به فاضل بودن امیرالمؤمنین علی علیه السلام و مفضل بودن ابوبکر و اینکه شخص کامل و فاضل، براساس حکم الهی، دارای مقام و منزلتی بالاتر و عملی پاکتر و ارزشمندتر و به مدح و ثناء اولی و از عیب و نقص مبرا است و لذا عیبجویی و طعنه بر او شرعاً جایز نیست و... به اجماع و اتفاق نظر رسیده‌اند که هر کسی از اطاعت و فرمانبرداری ابوبکر خارج شده باشد و از پرداخت زکوة به وی مانع گردد، دیگر حرمتی ندارد و مرتد گشته است و باید به قتل برسد و خانواده‌اش اسیر گردد و نیز کسی که در امامت و خلافت ابوبکر شک کند جای هیچ عذر و بهانه‌ای برای او نیست و... ولی از آن طرف اگر کسی در امامت و خلافت امیرالمؤمنین علی علیه السلام (به عنوان خلیفه چهارم) شک کند و از نصرت و یاری او امتناع ورزد و از وجوب اطاعتش سرباز زند، به آسانی او را معذور دانسته‌اند!! ایشان، افرادی مانند سعد بن ابی وقاص و حسان بن ثابت و عبدالله بن عمر و محمد بن مسلمة و أسامة بن زید، که از یاری حضرت سرباز زدند و نه تنها مردم را به نصرت و اعانت به او تحریض و تشویق نکردند بلکه با این برخورد، آنها را به سوی بی‌اعتنایی و اهمیت ندادن به این امر خطیر، سوق دادند؛ رانه تنها معذور و بی‌گناه، بلکه انسانهایی صالح، دانسته‌اند و خود را دچار چنین تناقض گوییهای آشکاری نموده‌اند (که مخالفین ابوبکر، کافر و فاسق، ولی مخالفین امیرالمؤمنین علی علیه السلام معذور و بی‌گناه و بلکه افرادی صالح و شایسته بوده و دوستی با ایشان از واجبات است!!!) حتی به این مقدار نیز بسنده نکردند و قانع نشدند، بلکه کسانی را که علناً و عملاً بر علیه حضرت علی امیرالمؤمنین علیه السلام به جنگ و ستیز برخاسته و ریختن خون پاک آن حضرت و اهل و عیال و ذریه او را مباح دانستند و همچنین اموال مسلمین را غصب کرد و پرچم ضلالت و گمراهی را برافراشتند و همچنین چه فسادهایی که بر روی زمین به پا نمود. و چه فتنه‌هایی که در شهرها به

راه انداختند، و همچنین مردم را به کشتن امیرالمؤمنین علی علیه السلام تشویق کرد و وی را به قتل عثمان متهم نمودند را انسانهایی را صالح دانسته و دوستی و ولایتشان را به عنوان افرادی مسلمان و مؤمن، لازم شمردند!! (مانند طلحه و زبیر و عایشه و اشخاصی که به آنان پیوستند).

برادران اهل سنت معتقد هستند که این سه نفر قبل از مرگشان توبه کردند و در روز قیامت با شخص علی امیرالمؤمنین علیه السلام محشور گشته و از دوستان خالص آن حضرت در بهشت برین خواهند بود!!

حقیقتاً این سخنان بی دلیل و مدّعایی بی مدرک است و هیچ انسان متدین، چنین قضاوت غیر عادلانه‌ای را نمی‌پسندد، آن هم در مورد کسانی که از ایجاد هیچ فتنه و فساد و طغیان و سرکشی و خونریزی کوتاهی نکردند (و بیعت خویش را با حضرت بدون دلیل موجّهی شکستند) حال بدون هیچگونه دلیل و مدرکی تاریخی، بیایند و اینها را از تائین قرار داده (و از طرف حق تعالی نیز خبر بدهند که توبه ایشان را قبول فرموده) و تا بهشت نیز آنها را بدرقه کرده و همنشین با اولیاء الهی نموده و چنین عاقبت پسندیده و نیکویی را سرانجام اعمالشان قرار دهند در حالی که قرآن کریم با صراحت و تهدید می‌فرماید و سيعلم الذین ظلموا ایّ منقلب ینقلبون^۱ (و آنان که ظلم و ستم نمودند به زودی می‌دانند که بازگشتشان به کجا خواهد بود)

از برادری از اهل سنت سؤال شد، در مورد کسی که به ابوبکر یا عمر یا عثمان، ایراد گرفته و توهین نموده است چه اعتقادی داری؟ در پاسخ گفت: چنین شخصی، کافر است! سؤال شد اگر به امیرالمؤمنین علی علیه السلام چنین اهانتی کرده باشد و بلکه بالاتر از آن به جنگ و قتال با او قیام کرده و دیگران را نیز بر علیه وی تحریک نموده و حتی ریختن خونس را مباح

دانسته باشد چه نظری داری؟ در پاسخ اظهار داشت: به نظرم، چنین
شخصی فاسق شده است!!
این هم خود از عجایب دیگری است که مختصر مخالفت و اهانت به
مفضول کفر آور باشد ولی جنگیدن با فاضل و ریختن خون او را مباح
دانستن، تنها فسق آور باشد!!

فصل هشتم:

بعضی از اشتباهات بکرّیه (طرفداران ابوبکر)

از خطاها و اغلاط آشکار و شگفت‌انگیز برادران اهل سنت این است که ادّعا می‌نمایند رسول الله ﷺ ابوبکر را برای اقامه نماز جماعت، بر مردم مقدّم داشت و گمان می‌کنند همین امر، دلیل بر استحقاق امامت عامه و خلافت ابوبکر بر مسلمانان است!! در صورتی که خودشان از رسول الله ﷺ روایت کرده‌اند که ایشان فرمودند: ان الصلوة جائزة خلف البرّ والفاجر^۱ نماز جماعت پشت سر هر انسان نیکوکار و گناهکاری جایز است، در حالی که اهل سنت خودشان معترفند که خلافت برای انسان اهل گناه جایز نیست، پس اگر کسی مجاز به اقامه نماز جماعت به عنوان امام جماعت باشد، دلیل نمی‌شود که جایز باشد خلیفه مسلمانان هم بشود!! زیرا خلافت، دارای شرایط مهم و سنگینی است (که از عهده هر امام جماعتی بر نمی‌آید)؛ لذا دچار لغزش و خطایی تعجب‌آور گردیدند که امامت و خلافت و رهبری عامه مردم را در امامت خاصه‌ای (آن هم در موضوعی خاص چون اقامه نماز) داخل کردند و دچار مقایسه‌ای نادرست (و غیراصولی) شدند، بلکه قضیه بالعکس است یعنی اگر رسول الله ﷺ کسی را به عنوان خلافت و امامت بر امت نصب فرموده باشند می‌تواند (به

طریق اولی) دلیل بر جواز امامت او در نماز جماعت مسلمین باشد، زیرا وقتی امر تبیین و تنفیذ احکام الهی و تدبیر امور دنیایی و آخرتی امت را به کسی تفویض فرمودند، اقامه نماز جماعت و قبول امامت ایشان نیز داخل چنین مأموریتی عام می شود، ولی از آن طرف، صرف جواز امام جماعت شدن، هرگز نمی تواند دلیل جواز واگذاری خلافت بر مسلمانان و تدبیر همه امور (حکومتی و) دنیایی و آخرتی آنان باشد (به قول معروف هر گردویی گرد است ولی هر گردی، گردو نیست)

اما روایتی را که اهل سنت (بر امامت ابوبکر در نماز جماعت نقل می کنند چنین است که خود گویای واقعیتی دیگر است) از عایشه نقل شده که گفت: پیامبر خدا ﷺ در حالی که (به علت شدت بیماری) توان راه رفتن نداشت، با کمک دو نفر که یکی از آنها فضل بن عباس بود به مسجد آمد به طوری که هنگام راه رفتن پاهای مبارکش روی زمین کشیده می شد، آنگاه ابوبکر را (که مشغول اقامه نماز جماعت به عنوان امام جماعت بود) از محراب خارج کرد و خود نماز جماعت را برپا داشت.

تعجب در این است که اینان وارد شدن ابوبکر به محراب را به عنوان نصب ولایت، حساب می کنند!! ولی اخراج او را به فرمان رسول الله ﷺ عزل از امامت، حساب نمی نمایند!!؟ بالاتر اینکه همین اخراج ابوبکر از محراب نماز، دلیل و اماره روشنی است که رسول الله ﷺ از ابتداء با امامت وی مخالف بوده است و بدون اذن رسول الله ﷺ و صرفاً با تکیه بر گفته عایشه که با اقدامی مرموز، او را به این کار تحریض کرده بود صورت گرفته است، لذا پیامبر اکرم ﷺ ضمن اخراج وی از محراب به عایشه و حفصه که همراه هم بودند فرمودند: انکن لصوکیان یوسف^۱ یعنی

۱- الموطأ ج ۱ ص ۱۷۱. مسند احمد بن حنبل ج ۵ ص ۳۶۱. صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۶۹. جامع الصحیح ترمذی ج ۵ ص ۶۱۳. تاریخ طبری ج ۳ ص ۱۹۶. کنز العمال ج ۵ ص ۶۳۴.

حقیقتاً شما زنهای مثل زنهای همراه حضرت یوسف علیه السلام هستید؛ که خداوند متعال صراحتاً در قرآن کریم به مکر و حيله گری و توطئه نابکارانه ایشان بر علیه حضرت یوسف علیه السلام خبر می دهد.

از تناقض گوئیهای برادران اهل سنت در این زمینه این است که امام جماعت شدن ابوبکر را برای یک مرتبه، موجب فضیلت و سبب استحقاق و احراز مقام خلافت و امامت مسلمین برای او برمی شمارند!! با اینکه معلوم نیست که اصلاً او نمازش را به آخر رسانید یا توسط رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم از این کار نهی و عزل گردید، با اینکه در مورد عبدالرحمن بن عوف مطلبی بالاتر و مهمتر از این روایت کرده اند و آن امامت جماعت وی و اقتدا رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم به او می باشد ولی با شگفتی مشاهده می کنیم که چنین نماز جماعتی را برای عبدالرحمن بن عوف، هیچگونه فضیلت و برتری (و استحقاق برای خلافت مسلمین) به حساب نمی آورند!! داستان از این قرار است که پیامبر خدا صلی الله علیه و آله و سلم برای اصلاح بین دو قبیله از انصار به نزد آنان رفته بودند و لذا به موقع به مسجد نرسیدند، مردم هم از عبدالرحمن بن عوف درخواست نمودند، حالا که رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم تشریف نیاوردند، شما امامت جماعت را عهده دار شو و اقامه نماز جماعت نما. نماز جماعت شروع شد و رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم نیز سر رسیدند و وقتی مشاهده کردند که نماز جماعت برپا گردیده است، خود نیز اقتدا نمودند.

بعد از پایان نماز مردم سؤال کردند! یا رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم، شما پشت مردی از امت خود نماز خواندید؟! پیامبر خدا صلی الله علیه و آله و سلم فرمودند: مایموت نبی من انبیاء الله حتی یصلی خلف رجلٍ من امته یعنی هیچ پیامبری از انبیاء الهی نمی میرد مگر اینکه پشت سر مردی از امتش نماز می گذارد (و به وی اقتداء می نماید).

حال چگونه است که آن نماز نیمه تمام مورد اختلاف ابوبکر را که رسول الله ﷺ هم حضور نداشتند موجب استحقاق خلافت و رهبری وی می دانند؟! ولی نماز عبدالرحمن بن عوف را که تا آخر نیز آن را خواند و رسول الله ﷺ نه تنها وی را از این کار مانع نشد بلکه خودشان نیز پشت سر وی به او اقتداء نمود، عامل امتیاز و سبب شایستگی خلافت وی نمی دانند؟!!

یکی از طرفداران ابوبکر (بکریّه) در پاسخ گفته است: نماز ابوبکر مهمتر از نماز عبدالرحمن بن عوف بوده است!! زیرا ابوبکر به امر رسول الله ﷺ امام جماعت شد ولی عبدالرحمن بن عوف را مردم به جلو انداختند و امام جماعت گردید، لذا کسی را که رسول الله ﷺ مقدّم داشته است اولویت دارد از کسی که مردم او را امام جماعت نمودند!!

در جواب باید گفت: اولاً، ما نمی توانیم قبول نماییم که کار ابوبکر به دستور رسول الله ﷺ بوده است زیرا اگر ایشان وی را به امامت جماعت، امر فرموده بودند، دیگر (با آن ناتوانی و با کمک دو نفر دیگر کشان کشان به مسجد نمی آمدند و) از این کار بازش نمی داشتند. ثانیاً، حالا فرض کنیم که در ابتداء با امر پیامبر خدا ﷺ امام جماعت شد باز هم نماز عبدالرحمن بن عوف مهمتر و برتر است و او از این لحاظ به خلافت و امامت اولی و احقّ است زیرا مقدّم داشتن ابوبکر تنها دلالت دارد که رسول الله ﷺ راضی شده اند که وی برای امامت جماعت مردم به مسجد رود و نماز بخواند، ولی در اقتداء شخص رسول الله ﷺ به عبدالرحمن بن عوف مطلب از این بالاتر و بزرگتر است و آن اینکه حضرت راضی شدند که عبدالرحمن بن عوف هم برای امت امامت جماعت نماید و هم برای رسول الله ﷺ و این اولویت بیشتری به عبدالرحمن بن عوف برای به دست گرفتن منصب خلافت و امامت امت می دهد!!؟

فصل نهم:

خطاها و اشتباهات بزرگ برادران اهل سنت در تقیه

از (مغالطه و حداقل از) خطاهای شگفت‌انگیز گروهی از برادران اهل سنت (معتزله) و ادعای ناروای ایشان آن است که می‌گویند: امیرالمؤمنین علی علیه السلام، به طور مستمر، در زمان خلافت ابوبکر و عمر و بعد از آن به مدح ایشان می‌پرداخت و خود و فرزندان و شیعیان حضرت، شیخین را تعظیم و تمجید می‌کردند و این خود دلیل روشنی برای حقایق آن دو خلیفه می‌باشد و حتی امیرالمؤمنین علی علیه السلام به فرزندان و وصیت فرمودند که حرمت و احترام ابوبکر و عمر را حفظ کنند!!

این ادعا و نقل چنین سخنانی مسلماً نادرست می‌باشد زیرا سخنانی برخلاف از حضرت به صورت متواتر نقل شده است که در رابطه با غصب حق مسلم خویش، شکوه‌ها و شکایت‌های فراوانی دارند.

بر فرض، نقل چنین سخنانی هم اگر صحیح باشد و ما تسلیم قول ایشان شویم، اینگونه سخنان را حمل بر تقیه می‌نمائیم که صرفاً، حضرت و فرزندان و شیعیانش برای مدارا نمودن اضطراری و از روی تقیه (و حفظ کیان اسلام و مسلمین از خطر تفرقه و جنگ داخلی) مجبور به (صبر و تحمل مشکلات و) اتخاذ چنین موضعی بوده‌اند، نه اینکه اینگونه نقلها، دلیلی بر تأیید حقیقی و صحت راه ابوبکر و عمر باشد.

در مقابل، برادران اهل سنت (از گروه معتزله) این پاسخ را خیلی بعید شمرده‌اند و شدیداً وجود چنین تقیّه‌ای را مورد انکار قرار می‌دهند ولی از طرف دیگر در مقابل حشویه که تعظیم و اظهار پیروی نمودن و عدم انکار معاویه بن ابی سفیان از طرف حضرت امام حسن و امام حسین علیهما السلام و محمد بن علی و عبدالله بن عباس و عبدالله بن جعفر و جابر بن عبدالله انصاری و ابی ذر غفاری و ابو ایوب انصاری و امثال ایشان را دلیل صلاحیت معاویه برای زمامداری مسلمین می‌دانند، می‌ایستند و تمام این امور را بر اساس تقیّه و مدارا نمودن از روی اضطرار و ناچاری و ضرورت می‌دانند لذا نقل اینگونه موارد را دلیلی بر شایسته بودن معاویه نمی‌دانند. اکنون سؤالی که مطرح است این که چرا برادران اهل سنت (معتزله) وجود تقیّه را در مورد معاویه می‌پذیرند و آن را بعید نمی‌شمارند ولی وجود تقیّه از ابوبکر و عمر را خیلی بعید و غیر قابل قبول می‌دانند؟! واقعاً اگر کمی انصاف را رعایت می‌کردند چنین قضاوتی دوگانه و متناقض انجام نمی‌دادند!! آری کم دقتی و تدبّر نکردن در امور و قرائن موجود، چنین تناقض گوئیها را در پی دارد!

از جمله اقوال تعجب آور اهل سنت این است که می‌گویند: اگر ابوبکر و عمر و عثمان، بسیاری از احکام الهی را ترک نموده و یا تغییر داده و در اسلام ایجاد بدعت نمودند، چرا زمانی که امیرالمؤمنین علی علیه السلام خلافت و حکومت جامعه مسلمین را در دست گرفتند، جلوی بدعتها را نگرفتند و آنها را ریشه کن نفرمودند؟!!

باید در پاسخ گفت: دوران تقیّه حضرت علی علیه السلام (کاهش یافته بود ولی هرگز) پایان نیافته بود! زیرا خود اهل سنت نیز می‌دانند که نمازهای نوافل در ماه مبارک رمضان (تراویح)، توسط عمر بن خطاب به صورت جماعت خواندن بدعت‌گزاری گردید، در حالی که پیامبر خدا صلی الله علیه و آله از خواندن

نمازهای نافله و مستحبّ به جماعت، نهی فرموده بودند و در زمان خلافت امیرالمؤمنین علی علیه السلام، وقتی آن حضرت مردم را از آن منع فرمودند، فریادهای اعتراض و صیحه و داد و غوغا بپاگردید که می‌خواهند سنت عمر را از بین ببرند و... لذا وقتی حضرت مقاومت شدید مردم را مشاهده فرمودند از نهی بسیاری از بدعتها منصرف گردیدند (چون بروز حوادث ناگوار و ایجاد تفرقه در جبهه خودی را با وجود دشمنان و بدخواهان بسیاری که داشتند، به صلاح نمی‌دیدند)؛ مضافاً بر اینکه طبق نقل‌های متعدد، تقیّه حضرت، حتی در زمان زمامداریشان مورد انکار نمی‌تواند قرار گیرد، از آن جمله مکرراً از ایشان نقل شده است که فرمودند: اما والله لو ثبتت لی الوسادة لحکمت بین اهل التوراة بتوراتهم و بین اهل الانجیل بانجیلهم و بین اهل الفرقان بفرقانهم حتی ینطق کل کتاب و یقول: یاربّ قضی علیّ فینا بقضائک^۱ یعنی به خداوند سوگند اگر در جایگاه مناسب ریاست و حکومت قرار گیرم، بین اهل تورات با توراتشان و در میان اهل انجیل به انجیلشان و در بین اهل قرآن به قرآنشان داوری و قضاوت می‌کردم به نحوی که هریک از این کتابهای آسمانی به زبان درآید و بگوید پروردگارا تو شاهد باش که علی علیه السلام در مورد ما، براساس حکم و قضاء تو قضاوت نمود.

و سخن دیگر حضرت که فرمودند: اما والله لو ثبتت قدمای لغیرت اموراً کثیرة^۲ یعنی به خداوند سوگند اگر ارکان حکومت استوار و پابرجا گردد، امور و احکام زیادی را تغییر اساسی می‌دهم؛ اینگونه سخنان گویا و نشانگر این حقیقت تلخ است که امیرالمؤمنین علی علیه السلام حتی بعد از ابوبکر و عمر و عثمان و در زمان حکومت بر حق خویش هم هنوز در بین امت، در

۱- بصائر الدرجات ص ۱۳۲. شرح نهج البلاغة ج ۱۲ ص ۳۲۱. بحار الانوار ج ۲۶ ص ۱۸۲.

۲- نهج البلاغة ص ۵۲۳ حکمت ۲۷۲.

حال تقیه بوده است!!!

از عجائب گفتار برادرانمان این است که می‌گویند: چگونه تقیه بر امام جائز است؟ در حالی که سخن و فعل امام در نزد شما شیعیان حجت الهی است که جای هیچ گونه عذر و بهانه‌ای را باقی نمی‌گذارد، زیرا هر خطاء و صواب و حق و باطلی را می‌توان از قول و فعل امام تشخیص داد ولی این اعتقاد با عمل تقیه‌ای امام نمی‌سازد.

ایشان این اشکال را در حالی مطرح می‌نمایند که خود معتقد هستند در بین امت جماعتی از انسانهای خیر و صالح و خالص هستند که حجت خداوند تعالی بر بندگانند و به سخنان و اعمال اینها حق از باطل تمیز داده می‌شود و در صورتی که اسباب تقیه نیز فراهم گردد، بر اینها جایز است که تقیه نمایند!!

سؤالی که مطرح است این که چگونه ممکن است اینها هم مثل امام حجت الهی بوده و میزان تشخیص حق از باطل باشند ولی تقیه هم برای ایشان بی‌اشکال و جایز باشد ولی برای امام که او نیز حجت الهی است تقیه جائز نباشد و منافات با امامت وی داشته باشد؟ عجب تفاوت غیر منصفانه‌ای!!

باز اشکال کرده‌اند که اگر برای امام تقیه جایز باشد، برای نبی هم تقیه باید جایز باشد، وقتی بین شرایط آن دو فرق می‌گذاریم (و می‌گوییم این قیاس شما مع الفارق است و مقایسه بین دو مورد است که شرایطشان با یکدیگر متفاوت است و این کار منطقاً صحیح نمی‌باشد) قبول نمی‌کنند و می‌گویند: چون قول نبی و امام هر دو در نظر شما حجت الهی است، لذا تقیه نباید در آنها باشد در حالی که نبی نیز اگر در شرایط تقیه قرار گیرد، جایز است که تقیه نماید همانطور که در داستان گوساله پرست شدن بنی اسرائیل آمده است، حضرت هارون علیه السلام ایشان را نهی زبانی کرد ولی

وقتی سخن او را گوش نکردند، دیگر برخورد عملی با ایشان انجام نداد، و درواقع تقیه نمود، تا برادرش موسی علیه السلام از میقات خویش بازگردد لذا می‌بینیم که حضرت موسی علیه السلام هنگام بازگشت و مطلع شدن از کار زشت بنی اسرائیل، از عملکرد ضعیف برادر و وصیش هارون علیه السلام خشمگین می‌گردد و به او خطاب می‌کند: ای هارون! چرا هنگامی که دیدی آنها گمراه شدند از من پیروی نکردی؟ آیا فرمان مرا زیر پا گذاشتی؟! هارون گفت: ای فرزند مادرم، ریش و سر مرا مگیر!! من ترسیدم بگویی تو میان بنی اسرائیل تفرقه انداختی و سفارش مرا به کار نبستی^۱ (لذا تقیه کرده و عملاً اقدامی ننمودم) [مضافاً بر این که خود اهل سنت معتقد هستند که در بین امت جماعتی از بندگان خالص خداوند تعالی هستند که قول و فعل آنها هم حجت بر بندگان است و تقیه نیز برای ایشان جایز است!! (ضمن اینکه تقیه یک امر عقلانی است و حکم شارع نیز به جواز یا وجوب آن، درواقع ارشاد به همان حکم عقل و تأیید آن است و آن سخن گفتن یا عمل کردن برخلاف عقیده باطنی شخص برای دفع ضرری مهم است، که ضررش به مراتب بیشتر از فایده اظهار یا عمل به عقیده شخص می‌باشد). جای بسی شگفتی است که برادران اهل سنت چگونه جواز تقیه برای انبیاء علیهم السلام را در هر حالی انکار می‌کنند در حالی که شواهد زیادی بر این مطلب می‌توان پیدا کرد از جمله اینکه شخص رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم در شعب ابی طالب و نیز در غار، مدتی زندگی مخفیانه داشتند (که این خود نوعی تقیه عملی است) و قبل از ایشان در داستان فرار حضرت موسی علیه السلام که خداوند تعالی در قرآن کریمش از آن خبر داده است: ففررت منکم لما خفتکم^۲ یعنی زمانی که از شما ترس و خوف داشتم (که مبادا مرا به ناحق بکشید) از دست شما فرار کردم... و غیر از ایشان از پیامبران الهی نیز در

زمان اضطرار و ضرورت تقیّه کرده‌اند، ولکن برادران در قضاوت،
انصاف را رعایت نمی‌کنند!! و الاّ تقیّه یک امر عقلانی و مورد تأیید شارع
و از ضروریّات زندگی انسانِ عاقل (و مدبّر) است.

فصل دهم:

کدام اصحاب؟!

از جمله افکار و عقاید شگفت‌انگیز ایشان، افراط و غلو و زیاده‌روی در تعظیم اصحاب رسول الله ﷺ است. معتقدند کسی که ایراد و انتقادی به صحابه داشته باشد و عمل قبیح و زشتی از آنها نقل کند، وارد بهشت نمی‌شود!! می‌گویند: اصولاً، بعد از مسلمان شدن اصحاب، ما از آنها عیب و گناهی سراغ نداریم!! و کسی که در این مورد به مخالفت برخیزد و اصحاب را متهم به عیب و گناه نماید از دین خارج و خواهد بود. خلاصه این که، همه اصحاب را باید با یک چشم نگاه کرد و همگی را در هاله‌ای از قداست قرار داد، حتی کوچکترین شکی در این رابطه نباید به خود راه داد و الا دچار بی‌دینی و زندقه و بدعت‌گزاری در اسلام خواهیم شد!!

ولی از طرف دیگر مشاهده می‌کنیم که همین برادران (خوش انصاف) در مورد انبیاء با فضیلت و معصوم الهی که برگزیدگان خداوند تعالی و حجت او در بین بندگان هستند، چه نسبتها و سخنان ناروایی دارند که گوش طاقت شنیدنش را ندارد ولی نقل این اباطیل را نه تنها عملی زشت نمی‌پندارند بلکه آن را ناشی از تدبیر و التزام به دین محسوب می‌کنند!! آنها عملاً این سخنان را نقل کرده و هر کسی را که منکر شده یا آن را بعید دانسته است، شماتت کرده و از دستش عصبانی می‌شوند همانطور که اگر

کسی به اصحاب نسبت زشتی بدهد، عصبانی و خشمگین می گردند!! از جمله (نعوذ بالله تبارک و تعالی) به حضرت آدم صلی الله علیه و آله و حواء علیه السلام نسبت شرک و به ابراهیم خلیل الله علیه السلام شک و کذب و به حضرت یوسف صدیق علیه السلام ارتکاب گناه و عمل ناشایسته با زلیخا و به حضرت موسی علیه السلام قتل نفس به ناحق و به حضرت داود علیه السلام عشق ورزی به زن شوهردار (زوجه اوریابن حنان که عاقبت شوهرش را در جبهه به کشتن داد و با او ازدواج کرد) و به یونس علیه السلام خشم بر خداوند تعالی و نسبت هایی هم به پیامبر اسلام ﷺ در مورد ازدواجش با زن زیدبن حارثه می دهند!! و غیر از این موارد نیز، نسبت های ناروای دیگری به پیامبران برگزیده الهی می دهند که زبان مؤمن در بیانش به لکنت افتاده و قلب مسلمان توان تحملش را نداشته و هیچ عاقلی جرئت دادن چنین نسبت هایی را به خود نمی دهد و زمانی که گفته می شود همه این اخبار که گناهان کبیره را به انبیاء برگزیده الهی نسبت می دهند، اباطیلی بیش نیست و آیاتی که خیال می کنید این اخبار را تأیید می کنند (از آیات متشابه قرآن هستند و) همگی (توسط آیات محکم که امّات کتاب آسمانی می باشند) قابل تفسیر و تأویل و توجیه صحیح هستند، پاسخ می دهند که این کار ضلالت و گمراهی و ترک حقیقت و گشودن باب کفر و زندیقی است!! در حالی که عقل سلیم به عصمت انبیاء عظام الهی شهادت می دهد و قرآن کریم به فضیلت و قداست آنها گویا است و ایشان را بندگان ممتاز و الگو و حجّت الهی برای مردم معرفی می کند، لذا عقلاً و شرعاً لازم و واجب است که اقوال و اخبار فوق را کنار گذاشته و یا حداقل به نحوی شایسته آن را توجیه و تأویل نماییم.

خلاصه ما نفهمیدیم که چگونه هتک حرمت و توهین به انبیاء پاک و سفیران برگزیده الهی علیه السلام ناشی از اسلام و اسلام خواهی است ولی طعن و

ایراد به حق (و از روی مدارک صحیح تاریخی) به بعضی از اصحاب، ضلالت و گمراهی و کفر و خروج از اسلام است؟!!!

چطور می شود که قدح و ایراد و نقص و گناهان کبیره نسبت به بندگان معصوم و با فضیلت خدای سبحان، نشانه صفا و صداقت و استواری در دین است ولی قدح و بیان عیوب آشکار بعضی از بندگان معمولی و غیر معصوم (که سابقه شرک و بت پرستی و... نیز داشته اند)، کفر، ارتداد و رافضی شدن را در پی دارد؟!!!

آیا سخن خدای متعال را در مورد انبیاء الهی ﷺ را نشنیده اند که فرموده است: «و لقد اخترناهم على علم على العالمين»^۱ یعنی انبیاء ﷺ را با توجه به فضیلت و شایستگی آنها، بر همه جهانیان اختیار کرده و برگزیدیم، و نیز فرمود: «و انهم عندنا لمن المصطفين الأخيار»^۲ یعنی و همانا ایشان در پیشگاه الهی از بهترین بندگان و برگزیدگان نیکو از میان آنها می باشند.

از آن طرف، آیا نباید رسول الله ﷺ الگوی زیبای ما و اسلام، آئین زندگی ما باشد؟! «و ما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل افان مات او قتل انقلبتم على اعقابكم»^۳ محمد جز فرستاده خداوند نیست، آیا اگر بمیرد یا کشته شود، عقب گرد نموده و تابع هوی و هوسهای خود می شوید؟!!! همانطور که در دوران جاهلیت بودید؟!!!

پس در حفظ حرمت رسول الله ﷺ و اطاعت از رهنمودها و دستورات او، مرگ و زندگی آن حضرت هیچ دخالتی ندارد، لذا ملاک دین داری، اطاعت مخفی از همه دستورات اوست که قطعاً یکی از مهمترین آنها، (ایمان به همه انبیاء الهی ﷺ و) حفظ حرمت ایشان و نیز

۲- سورة ص - آیه ۴۷.

۱- الدخان - آیه ۳۲.

۳- سورة آل عمران - آیه ۱۴۴.

پرهیز از هرگونه سخنی که برپایه علم و آگاهی و یقین در مورد ایشان نباشد (و موجبات وهن و اهانت به ساحت پاکشان را در پی داشته باشد) و دقیقاً امروزه ما همان وظیفه سنگینی که مسلمانان صدر اسلام در اطاعت از اوامر و ارشادات رسول الله ﷺ داشتند، در این دوران داریم (و زندگی و مرگ ایشان در انجام تکالیف ما اثری ندارد).

از جمله رهنمودهای رسول الله ﷺ این است که فرمودند: «انَّ مِنْ اصحابی مَنْ لَا یرانی بعد ان یفارقنی»^۱ یعنی، بعضی از صحابه من هرگز بعد از مرگ مرا نخواهند دید!! یعنی آنچنان در مسیر زندگی دنیایی خود، از دین و دینداری فاصله خواهند گرفت که در حیات اخروی، دیگر به هیچ عنوان لیاقت دیدار با مرا نخواهند داشت؛ زیرا دیدار رسول الله ﷺ دینداری و دین محوری (و رعایت تقوی و حفظ حدود الهی) لازم دارد و کسی که پس از رحلت آن بزرگوار، هوس مداری و خودپرستی (و اطاعت از نفس اماره و وسوسه های شیاطین) را مدار زندگی قرار داده است، قطعاً چنین شایستگی و لیاقتی را، با سوء اختیار خویش از بین برده است (و یا در زیانی آشکار خود را افکنده است)، و راستی چه نسبتی بین انبیاء الهی که بهترین و نیکوترین عباد و برگزیدگان از بندگان خداوند تعالی و در قله فضیلت و پاکی و عصمت هستند با کسانی که دین الهی را ملعبه خویش قرار داده و تابع هوی و هوس خویش شدند؟! تا جایی که خداوند تعالی در قرآن کریمش از زبان رسول الله ﷺ در روز قیامت، شکایت دردمندان ایشان را از امتش بیان می دارد که «رب ان قومی اتخذو هذا القرآن مهجوراً!!» ای پروردگارم، همانا قوم و قبیله من قرآن و دین را که محصول همه زحمات و رنجهای من بود، متروک و مهجور

۱- مسند احمد بن حنبل ج ۶ ص ۲۹۰ و ۳۰۷ و ۳۱۲ و ۳۱۷. الشافعی فی الامامة ص ۱۷۷. بحار الانوار ج

وا گذاشتند!!

به هر حال اگر برادران اهل سنت، عصیّت را کنار گذارند (و عقل سلیم را حاکم قرار دهند) راه توجیه و تأویل اخبار و روایات مذکور (در وهن انبیاء عظام علیهم السلام) همان بود که بیان گردید.

اما در مورد اشکالی که یکی از معتزله با تعجّب و ناباوری، از موضعگیری شیعیان نسبت به جایگاه صحابه رسول الله صلی الله علیه و آله نموده است توجه کنید که گفته است: حقیقتاً رأی و اعتقاد شما عجیب و دور از واقعیت است، زیرا شما برخورد نامتناسبی، توأم با سوءظن به اصحاب رسول الله صلی الله علیه و آله دارید!! آنها کسانی هستند که دارای تقوای فوق العاده و سبقت در اسلام و مشاهده کننده معجزات متعدّد پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله و تصدیق کننده وحی الهی و مطیع و منقاد امر و نهی او و مجاهدین با کفار و مُشرکین و یار و مددکار رسول الله صلی الله علیه و آله بودند، چطور ممکن است با این همه سابقه درخشان و فداکاریهای جانانه، بعد از رحلتش، با نبی گرامی اسلام صلی الله علیه و آله مخالفت کنند و با اهل بیت آن حضرت علیهم السلام عناد و لجاجت نمایند و اجتماع بر غصب حقّ امام بر حقّ نموده و ایجاد فتنه کنند و به سوی ریاست و جاه طلبی (و دنیاپرستی) از یکدیگر سبقت گیرند؟! می گویند: عقل انسان (با توجه به سابقه درخشان اصحاب) این چنین عملکردی را از ایشان بعید و بلکه محال می شمارد و از شما تعجّب می نماید که چنین نسبتهایی را که ناشی از سوءظن به برادران ایمانی است، به اصحاب گرامی رسول الله صلی الله علیه و آله می دهید؟!!!

در مقابل این انتقاد و ایراد، پاسخ می دهیم که ما، بین اصحاب تفکیک قائل هستیم و همگی ایشان را از یک قماش نمی دانیم (همانطور که خداوند تعالی و رسولش صلی الله علیه و آله در برخورد با اصحاب این چنین هستند)، اما صحابه ای، که دارای تقوی و فضیلت (و تا آخر عمر خود، در صراط

مستقیم حق، پابرجا و صبور و مقاوم ماندند) و خود را از خطاء و لغزش و رذالت و دنیاپرستی و دنیاطلبی حفظ نمودند، ما ایشان را از جاه طلبی و ریاست خواهی و غصب حق و مخالفت با رسول الله ﷺ و عناد و مخالفت با اهل بیت آن حضرت ﷺ پاک و منزّه و مبرّی می دانیم، ولی گروهی از اصحاب بودند که دچار خطاء و لغزش گردیده و اقبال به دنیا و رفاه طلبی از آنها آشکار گردید و مذمت ما نیز متوجه اینها و عملکرد ناپسندشان می باشد، زیرا کارهای قبیحشان چنین اقتضایی دارد، و اگر شما منصفانه و از روی بی طرفی، اعمال ایشان را که دارای افعالی قبیح هستند، به خوبی ارزیابی نمایید، می یابید که آنها دارای خطاها و لغزشهای فراوانی هستند و شما بی دلیل از آنها نفی خطا می نمایید و درک خواهید کرد که تعجب شما از ما بی مورد است و بلکه باید از دیدگاه خود تعجب نمایید که چرا با وجود این همه موارد فراوان از لغزش، گناه و سرپیچی از دستور خدای تعالی و رسولش ﷺ باز بی دلیل و مدرک، از آنها دفاع کرده و ایشان را مقدّس و مبرّا از عیب و نقص و قدح و انتقاد می دانید؟! اینهایی که شما، این مقدار پافشاری در تنزیه و تقدیس مقامشان می کنید، همان کسانی بودند که ظروف دارای روغن زیتون را پُر از شن کردند (تا حالت لغزندگی پیدا نماید) و هنگام برگشت از جنگ تبوک در گردنه ای خطرناک (که دارای درّه ای عمیق بود) شبانه جلوی شتر پیامبر خدا ﷺ ریختند، تا مرکب حضرت لغزیده و رم نماید و حضرت را از بالای عقبه به پایین کوه پرتاب نماید و به این وسیله آن وجود پاک را ناجوانمردانه ترور نمایند، تا به اهداف شوم و پلید خود زودتر دست یابند، آیا اینان که این نقشه شوم را کشیده بودند و با یکدیگر هم پیمان گردیده بودند، افرادی غیر از اصحاب آن حضرت بودند؟!!

عده ای از همین اصحاب بودند که هنگام نماز جمعه، پشت سر پیامبر

خدا ﷺ می خندیدند!! و نماز را ترک کرده و به سوی تجارت و لهو و لعب روی آوردند و عملاً با دستور خدای تعالی و رسولش ﷺ مخالفت می کردند، تا اینکه سورة جمعه نازل گردید و به ایشان هشدار داد و از کارشان مذمت نمود، آیا اینان از طائفة جن بودند یا از همین صحابة مقدس؟! همانها که خداوند تعالی در موردشان فرموده است: «و اذا رآوا تجارة او لهواً انفضوا اليها و تركوك قائماً قل ما عند الله خير من الله و من التجارة والله خير الرازقين^۱» یعنی، هنگامی که آنها تجارت یا سرگرمی و لهوی را ببینند، پراکنده می شوند و به سوی آن می روند و تورا ایستاده به حال خود رها می کنند، بگو: آنچه نزد خداست بهتر از لهو و تجارت است، و خداوند بهترین روزی دهندگان است.

همین ها بودند که در مورد رفتن به جنگ بدر، برخلاف دستور رسول الله ﷺ مجادله می کردند و از رأی و نظر حضرت که جهاد در راه خداست تعالی بود کراهت داشتند و تدبیر پیامبر خدا ﷺ را صحیح نمی دانستند!!! و در حق ایشان بود که آیات زیر نازل گردید:

«كما اخرجك ربك من بيتك بالحق و انّ فريقاً من المؤمنين لكارهون يجادلونك في الحق بعد ما تبين كأنما يُساقون الى الموت و هم ينظرون^۲» یعنی، همان گونه که خداوند (تعالی) تو را به حق از خانه (به سوی میدان جنگ بدر) بیرون فرستاد، در حالی که گروهی از مؤمنین ناخشنود بودند - آنها (حتی) پس از روشن شدن حق باز هم با تو مجادله می کردند (و چنان ترس و وحشت سراپای آنها را فرا گرفته بود که) گویی به سوی مرگ رانده می شوند و آن را با چشم خود می نگرند (و دیگر امیدی به بازگشت به خانه و کاشانه خویش ندارند).

همین ها بودند که با صلح رسول الله ﷺ در مکه مخالفت نمودند و به

مجادله پرداختند و اصرار داشتند که حتماً وارد جنگ با مشرکین شوند ولی هنگامی که به مدینه بازگشتند و جهاد بر آنها واجب گردید و امر به کارزار از جانب خدای تعالی نازل شد و گروه زیادی از مردم برای جنگ اعلام آمادگی کردند، باز برخلاف دستور، نسبت به جهاد از خودکراحت نشان دادند و پی در پی و با اصرار خواستار به تعویق افتادن جهاد در راه خدای متعال گردیدند؟!!

(پس معلوم و روشن است که جمعی از اصحاب، از همان زمان حضور پیامبر خدا ﷺ، پیروی از آمال نفسانی خویش را، بیش از پیروی از فرمان خدایتعالی و رسول بر حقش ﷺ معیار و ملاک و اساس کارشان قرار داده بودند) لذا آیات زیر در شأن ایشان نازل گردید: «الم تر الى الذين قيل لهم كفوا ايديكم و اقيموا الصلوة و اتوا الزكوة فلما كتب عليهم القتال اذا فريق منهم يخشون الناس كخشية الله او اشد خشية و قالوا ربنا لم كتبت علينا القتال لو لا اخرتنا الى اجل قريب...^۱» یعنی: آیا ندیدی کسانی را که (در مکه) به آنها گفته شد: (فعلاً) دست از جهاد بازدارند، و نماز را برپا کنید، و زکات بپردازید (اما آنها از این فرمان ناراحت بودند)، ولی هنگامی که (در مدینه) فرمان جهاد به آنها داده شد، جمعی از آنان، از مردم می ترسیدند، همان گونه که می باید از خداوند ترسید، بلکه (حتی) به مراتب بیشتر از آن، از مردم می ترسیدند و (لذا) گفتند: پروردگارا، چرا جهاد را بر ما واجب نمودی؟! چرا این فرمان را تا زمان کمی به تأخیر نینداختی؟! (ای پیامبر ما) به آنها بگو (چرا این قدر به زندگی دنیا دل بسته اید) سرمایه زندگی دنیا، ناچیز است، و سرای آخرت برای کسی که تقوی را رعایت نماید بهتر است، و (شما از چه می ترسید؟!!) به اندازه رشته شکاف هسته خرمايي (پوسته نازکی که در وسط هسته خرما هست) به شما ستم نخواهد

شد - (و بدانید) هر جا که باشید، مرگ شما را در می‌یابد، هر چند در برجهای محکم باشید (پس، از شهادت در راه خدا نهراسید و برای نرفتن به جنگ، بهانه‌جویی نکنید) (این‌گونه افراد که در جمع اصحاب هستند) اگر به آنها حسنه (و پیروزی) برسد، می‌گویند: این، از جانب خداوند (تعالی) است و اگر سیئه (و شکستی) برسد، می‌گویند: این، از ناحیه توست؛ (ای پیامبر بر حق ما) بگو: همه اینها از جانب خداوند (تعالی) است، پس چرا این گروه (از اصحاب) حاضر نیستند سخنی را به درستی درک نمایند؟!!

این‌گونه، خداوند متعال، به طور صریح و آشکار، از خطا و لغزش ایشان پرده برداشته است (و مخالفت آنها با فرمان خداوند متعال و رسول گرامیش ﷺ، چه در زمان صلح و چه در زمان جنگ را بازگو می‌نماید و از دنیاپرستی و بی‌اعتنایی به سرای آخرت، بر حذرشان می‌دارد)

همین‌ها بودند که اظهار امانت و امانتداری و اطاعت و حمایت از خدای تعالی و رسول الله ﷺ را می‌نمودند ولی خیانت و عصیان و سرکشی را در دل پنهان کرده بودند، لذا آیه نازل شد و ایشان را از این کار نهی فرمود: یا ایها الذین امنوا لا تخونوا الله و الرسول و تخونوا اماناتکم و انتم تعلمون^۱ یعنی ای کسانی که ایمان آورده‌اید، به خداوند و پیامبر خیانت نکنید و (نیز) در امانتهای خود خیانت روا مدارید، در حالی که می‌دانید (خیانت، گناه بزرگی است، پس چرا قصد خیانت به خدای تعالی و رسول ارجمندش ﷺ را دارید؟!؟!؛ آیا اینها صحابه نبودند؟!!

همین‌ها بودند که تمایل به شرکت در جنگ بدر و ریختن خون کفار و مشرکین نداشتند و نسبت به آن سستی و سهل‌انگاری کردند و از آن طرف طمع در جمع غنائم در قلبشان، آنها را از اجرای فرمان خداوند تعالی و

رسول الله ﷺ به انحراف کشانید به طوری که اگر فرمان سابق الهی نبود که هیچ امتی را قبل از ابلاغ تکالیف کیفر ندهد، ایشان را به خاطر این گناه، عذابی بزرگ فرامی گرفت: ما کان لنبی ان یکون له اسری حتی یشخن فی الارض تریدون عرض الدنیا واللّٰه یرید الآخرة واللّٰه عزیز حکیم لو لا کتاب من اللّٰه سبق لمستمکما فیما اخذتم عذاب عظیم^۱ یعنی: هیچ پیامبری حق ندارد اسیرانی (از دشمن) بگیرد تا کاملاً بر آنها پیروز گردد (و جای پای خود را در زمین محکم کند) شما متاع ناپایدار دنیا را می خواهید (و مایلید حتی قبل از پیروزی کامل بر دشمن، هر طور که شده است اسیران بیشتری بگیرید، تا در آینده، در برابر گرفتن فدیة و آزادی اسراء، به پول و ثروت زیادی، دست یابید) ولی خداوند، سرای آخرت را (برای شما می پسندد (و) می خواهد، و خداوند قادر و حکیم است - اگر فرمان سابق خداوند نبود، به خاطر چیزی (یعنی اسیرانی) که گرفتید مجازات بزرگی به شما می رسید.

حتی بالاتر از این، در روز جنگ خندق، همینها دچار شک و تردید در وعده بر حق خدای تعالی و رسول الله ﷺ شدند!! و گرفتار نیات بد شدند و افکار جاهلیت بر جان اینها حاکم شد!! چه گمانها و سوءظنهای جاهلانه و نیات بدی از خود نشان ندادند که خداوند تعالی از آن خبر داد و مهر نفاق ورزی بر پیشانی برخی از همین اصحاب زد، آنان که دارای قلبی مریض بودند و اگرچه به زبان اظهار ایمان و وفاداری می نمودند ولی در باطن در خداپرستی و ایمان به رسول خدا ﷺ در شک و تردید به سر می بردند؛ مهر نفاقی که با وحی الهی است و انسان مؤمن نباید در آن شک نماید و همه اصحاب را چشم بسته، مقدس شماردا!! و همین افراد بودند که آشکارا نقض عهد نمودند و پیمان خود را با رسول الله ﷺ شکستند!!

همان پیمانی که در بیعت با حضرت در زیر درخت بسته بودند، و هنگامی که رسول الله ﷺ آنها را به جنگ خیر فراخواند، استقبال نکردند و دیگران را نیز از جهاد در راه خدا بر حذر می داشتند و با عذر و بهانه های واهی از زیر تکلیف الهی شانه خالی می کردند: «اذ جاءوكم من فوقكم و من اسفل منكم و اذ زاغت الأبصار و بلغت القلوب الحناجر و تظنون بالله الظنونا - هنالك ابتلى المؤمنون و زلزلوا زلزلاً شديداً و اذ يقول المنافقون و الذين في قلوبهم مرض ما وعدنا الله و رسوله الا غروراً - و اذ قالت طائفة منهم يا اهل يثرب لا مقام لكم فارجعوا و يستثذن فريق منهم النبي يقولون...^۱» یعنی: (به خاطر بیاورید) زمانی را که آنها از طرف بالا و پایین (شهر) بر شما وارد شدند (و مدینه را محاصره کردند) و زمانی را (به یاد آورید) که چشمها از شدت وحشت خیره شده و جانها به لب رسیده بود (و مرگ را به چشم خود دیده) و گمانهای بدی به خدا می بردید - آنجا بود که مؤمنان آزمایش شدند و تکان سختی خوردند - و (نیز به خاطر آورید) زمانی را که منافقان و بیمار دلان می گفتند: خدا و پیامبرش جز وعده های دروغین به ما نداده اند!!! (و همه ما را با این وعده های تو خالی فریب داده اند) - و (نیز به یاد بیاورید) زمانی را که گروهی از آنها گفتند: ای اهل یثرب (و ای مردم مدینه) اینجا (دیگر) جای ماندن شما نیست (جبهه را ترک کنید و) به خانه های خود بازگردید، و گروهی از آنان از پیامبر اجازه بازگشت می خواستند و می گفتند: خانه های ما بی حفاظ است، در حالی که بی حفاظ نبود، آنها فقط می خواستند (از جنگ) فرار کنند - (آنها چنان بودند که) اگر دشمنان از اطراف مدینه بر آنان وارد می شدند و پیشنهاد بازگشت به سوی شرک به آنان می کردند، می پذیرفتند، و جز مدت کمی (برای انتخاب بازگشت به بت پرستی)

درنگ نمی‌کردند!! - (در حالی که) آنان قبل از این با خداوند عهد کرده بودند که پشت به دشمن نکنند (و از میدان جنگ فرار ننمایند) و به همین عهد الهی مورد بازخواست قرار خواهد گرفت (و در برابر آن مسؤول هستند) - (ای پیامبر ما به این دسته از صحابه) بگو: اگر از مرگ یا کشته شدن فرار کنید، سودی به حال شما نخواهد داشت، و در آن هنگام جز بهره‌ناچیزی از زندگانی (دنیوی) نخواهید گرفت - بگو: چه کسی می‌تواند شما را در برابر اراده‌ی خداوند حفظ کند اگر او بدی یا رحمتی را برای شما اراده نماید؟! و آنها جز خداوند، هیچ سرپرست و یآوری، برای خود نخواهند یافت. - خداوند کسانی که مؤمنین را از جنگ باز می‌داشتند و کسانی را که به برادران خود می‌گفتند: به سوی ما بیایید (و خود را از آسیب معركة جنگ بیرون کشید)، به خوبی می‌شناسد، و آنها (مردمی ضعیفند و) جز اندکی پیکار نمی‌کنند (و وقتی خطر جدی شد، به خاطر ترس شدید دیگر توان جنگیدن ندارند) - آنها در همه چیز نسبت به شما بخیل هستند، و هنگامی که (لحظات) ترس (و بحرانی) پیش آید، می‌بینی آنچنان به تو نگاه می‌کنند، و چشمهایشان در حلقه گردش می‌کند که گویی می‌خواهند قالب تهی کنند!! اما وقتی حالت خوف و ترس فرو نشست، زبانهای تند و خشن خود را با انبوهی از خشم و عصبانیت بر شما می‌گشایند (و سهم خود را از غنائم مطالبه می‌کنند) در حالی که در مال حریص و بخیلند، آنها (در واقع هرگز) ایمان نیاورده‌اند (لذا حالات و رفتارشان با مؤمنین واقعی بسیار متفاوت است) از این رو، خداوند اعمالشان را حبط و نابود کرد، و این کار برای خداوند آسان است - آنها گمان می‌کنند هنوز لشکر احزاب نرفته‌اند، و اگر برگردند (از ترس آنان) دوست می‌دارند در میان اعراب بادیه‌نشین پراکنده (و پنهان) شوند و (تنها) از اخبار شما جو یا گردند و اگر در میان شما باشند جز اندکی پیکار

نمی‌کنند.

همین افراد بودند که در جنگ حنین، فرار را بر قرار ترجیح دادند و رسول الله ﷺ را در میدان کارزار تنها رها نمودند و عملاً وی را تسلیم دشمن نمودند و جز علی علیه السلام و نه نفر از بنی هاشم که چون پروانه گرداگرد حضرت به دفاع از ایشان مشغول بودند، کسی دیگر باقی نماند که خداوند تعالی از این واقعه چنین یاد می‌کند: لَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ فِي مَوَاطِنَ كَثِيرَةٍ وَ يَوْمَ حُنَيْنٍ إِذْ أَعْجَبَتْكُمْ كَثْرَتُكُمْ فَلَمْ تُغْنِ عَنْكُمْ شَيْئاً وَ ضَاقَتْ عَلَيْكُمْ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ ثُمَّ وَلَّيْتُم مُّدْبِرِينَ^۱، یعنی خداوند شما را در جاهای زیادی یاری کرد (و بر دشمن پیروز شدید)، و در روز حنین (نیز یاری نمود)، در آن هنگام که زیادی جمعیتتان شما را مغرور ساخت، ولی (این فزونی نفرات) هیچ به دردتان نخورد و زمین با همه وسعتش بر شما تنگ شد، سپس پشت (به دشمن) کرده، فرار نمودید.

همین صحابه بودند که خداوند در مورد اینها با کنایه، توبیخ و مذمتشان فرمود، در آنجا که چنین می‌گوید: وَ مَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ^۲ یعنی پیامبر خدا ﷺ جز ابلاغ رسالت آسمانی، مسئولیتی ندارد، آیا اگر بمیرد یا شهید گردد، شما دوباره به آئین کفر و بت پرستی بازگشته و از توحید و خداپرستی روی گردان خواهید شد؟!، آیا دچار چه لغزش و گناه بزرگی شدند که این گونه مورد سرزنش الهی قرار گرفتند و توبیخ گشتند؟!.

البته اگر همه خطاها و گناهان این قبیل صحابه را بخواهیم از دیدگاه قرآن کریم، استقصاء نموده و تشریح کنیم، بسیار به طول خواهد انجامید (ناگفته نماند در مقابل این گروه که همه آیاتی که در سرتاسر قرآن مجید، درباره منافقان آمده است را به خود اختصاص داده‌اند، گروه دیگری از

صحابه هستند که ایمان به خدای تعالی و رسولش ﷺ در اعماق جانشان نفوذ کرده و با نیّاتی پاک و خالصانه، همه وجودشان را وقف خدمت به اسلام و مسلمانان نموده‌اند و در موارد متعدد در قرآن کریم مورد تشویق و تمجید و ستایش قرار گرفته‌اند که مطالعه آن را به خوانندگان وا می‌گذاریم)

اما همین گروه از صحابه از دیدگاه سنت و روایات، همان کسانی هستند که رسول الله ﷺ به ایشان خطاب فرمودند: لَتَبْعَنَّ سَنَنَ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ شَبْرًا بِشَبْرٍ وَ ذِرَاعًا بِذِرَاعٍ حَتَّىٰ لَوْ دَخَلُوا حَجْرَ حَنْبٍ لَا تَبْعَمُوهُ قَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ ﷺ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَىٰ؟ قَالَ ﷺ ضَمْنٌ اِذَا!!^۱

یعنی تمام راههای انحرافی و گمراه کننده که یهود و نصاری بعد از حضرت موسی و عیسی علیهما السلام طی کردند، شما نیز وجب به وجب و قدم به قدم آن را خواهید دید، حتی اگر به سوراخ موشی رفته باشند، شما هم عیناً همان کار را خواهید کرد.

پس چه انحرافات که پیروان و همراهان حضرت موسی و عیسی علیهما السلام داشتند که اصحاب و همراهان رسول الله ﷺ نیز گرفتار آن شدند، و جای شگفتی است که چطور برادران اهل سنت همه آنان را بی خطا، و لغزش پنداشته و کوچکترین انتقاد و ایراد به آنها را، گناهی نابخشودنی، حساب می‌کنند؟!۲

آری همان گروه از اصحاب که رسول الله ﷺ ایشان را مورد خطاب و عتاب قرار داد و پرده از رازی بزرگ برداشت و از ارتداد و انحراف عمیقشان در آینده خبر داد!!: اَلَا لَا عَرَفْتُمْ تَرْتَدُّونَ بَعْدِي كَقَرَارٍ يَضْرِبُ بَعْضُكُمْ رِقَابَ بَعْضٍ^۲ یعنی هوشیار باشید که شما را به خوبی می‌شناسم که

۱- صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۰۵۴. جامع الأصول ج ۱۰ ص ۴۰۹. الطرئف ج ۲ ص ۷۲. بحارالانوار ج ۲۳ ص ۱۶۵ و ج ۲۸ ص ۳۰.
۲- الشافی ص ۱۷۷. بحارالانوار ج ۲۳ ص ۱۶۶.

بعد از من دچار ارتداد می شوید و برای رسیدن به جاه و مقام و زخارف دنیا، به جنگ و ستیز با یکدیگر پرداخته و گردن یکدیگر را خواهید زد!! روشن است که حضرت، آثار و قرائن شاهد بر این پیش بینی را مشاهده می فرمودند و آزرده خاطر می شدند و این چنین امت را از حوادث تلخ آینده، مطلع می ساختند!!

و همین دسته از صحابه هستند که پیامبر خدا ﷺ در موردشان فرمودند: انکم محشورون الی الله حفاة عراة و انه سیجاء برجال من امتی فیؤخذ بهم ذات الشمال فأقول: یا ربی اصحابی!! فیقال: انک لاتدری ما احدثوا بعدک انهم لم یزالوا مرتدین علی اعقابهم منذ فارقتهم یعنی: البته شما در حالی که برهنه و عریان هستید به سوی خداوند (تعالی) محشور می گردید و زود باشد که مردانی از امت را بیاورند و نامه اعمالشان را به دست چپشان بدهند (و به سوی جهنم رهسپارشان کنند) پس می گویم ای پروردگار من اینها اصحاب من هستند!! جواب داده می شود: تو نمی دانی بعد از تو اینها چه کردند؟! از آن لحظه ای که از ایشان جدا شدی (و به سرای جاودان آخرت شتافتی) مرتد شدند و به کفر و شرک قبلی خود بازگشتند!!!^۱

همین گروه از صحابه هستند که رسول الله ﷺ در مورد آنان فرمودند: بینا انا علی الحوض اذ مرّ بکم زمراً فتفرّق بکم الطریق فأنادیکم: الا هلّموا الی الطریق فینادی منادی من ورائی: انهم بدّلوا بعدک فأقول: الا سحقاّ الا سحقاّ یعنی در حالی که در کنار حوض (در بهشت) هستم، شما به طور پراکنده و متفرّق، فوج فوج وارد صحنه محشر می شوید، من فریاد می زنم بیائید به سوی بهشت، پس یک منادی از پشت سرم با صدای بلند

۱- صحیح مسلم ج ۴ ص ۲۱۹۴ حدیث ۵۸. الطرائف ج ۲ ص ۶۹. بحار الانوار ج ۲۳ ص ۱۶۵ و ج ۲۸ ص ۲۵.
۲- الشافی ص ۱۷۷. بحار الانوار ج ۲۳ ص ۱۶۵.

گوید: همانا ایشان بعد از تو دین تو را تغییر دادند (و به راه دیگری رفتند) پس من مکرّر می‌گویم از رحمت خداوند دور باشید!!

این است سرنوشت نهایی جماعتی از اصحاب رسول الله ﷺ که برادران اهل سنت، نسبت به ایشان تعصب غیرمنطقی و برخلاف بیانات صریح رسول الله ﷺ از خود نشان می‌دهند!!

همان اصحابی که در نزدیکی وفات حضرت، به دستور صریح رسول الله ﷺ مأمور به شرکت و تجهیز جیش (و لشکر) اسامة شد ولی فرمان آن بزرگوار را نادیده گرفتند.

اصحابی که رسول الله ﷺ در هنگام رحلت جانگدازش از ایشان درخواست نمودند: ائتونی بدواة و کتف اکتب لکم کتاباً لن تضلّوا بعدی^۱ یعنی (قلم و) دواتی و کاغذی (کتف گوسفندی) برایم بیاورید، مطلبی را برایتان بنویسم تا بعد از من دچار ضلالت و گمراهی نشوید ولی کسی به این سخن اعتنایی نکرد و عملاً دستور حضرت را زیر پا نهادند و حتی یکی از آنها گفت: رهایش کنید او دارد هذیان می‌گوید!!!

با اینکه قرآن کریم با صراحت شهادت می‌دهد که او هرگز از روی هوی و هوس سخنی نمی‌گوید بلکه جز سخن الهی از زبانش خارج نمی‌گردد، و در آن مجلس هیچیک از صحابه به این شخص، با اینکه همه ظاهراً مسلمان و مؤمن بودند و اطاعت از رسول الله ﷺ را بر خود واجب می‌دانستند و از اصحاب آن حضرت محسوب می‌شدند و آن همه آیات الهی را از نزدیک در طول سالیان سال از زبان حضرت شنیده بودند (از جمله اینکه: و هرکسی نافرمانی خدا و رسولش را کند، به گمراهی

۱- مسند احمد بن حنبل ج ۴ ص ۲۹۹. صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۹ و ج ۴ ص ۸۵ و ج ۶ ص ۱۱. المعجم الکبیر ج ۱۱ ص ۴۴۵. حلیة الأولیاء ج ۵ ص ۲۵.

آشکاری گرفتار شده است^(۱)!! و معجزات و کرامات بی شماری را از ایشان مشاهده کرده بودند!! و حجت الهی نسبت به آنها تمام گردیده بود و جای هیچ گونه عذر و بهانه ای را برایشان باقی نگذاشته بود؛ حال با این تفصیلات باید دید موضعگیری چه کسانی جای تعجب و شگفتی دارد؟! آیا کسی که چنین یاران و اصحابی را تا آنجا مقدس می شمارد که حتی برای آنها احترامی مافوق انبیاء عظام الهی قائل می گردد، آن هم با چنین اعمالی ناشایست که پیامبرشان را در آخر عمر، هتک حرمت نمودند (و حضرت با دلی پر خون، ایشان را از خانه خود بیرون کرد؟!)

بعد از چنین استدلالی از طرف شیعه، آن شخص معتزلی چنان در سکوت فرو رفت که گویا زبانش از کار ایستاده و دیگر لال گشته است و هم چنان در فکر فرو رفته و از یافتن پاسخ بازمانده است.

از عجایب و شگفتی کار برادران اهل سنت اینکه وقتی با چنین دلایل محکم و استواری مواجه می شوند و نمی توانند آن را نقض کنند و جوابگو باشند، به جای پیروی از سخن حق و تسلیم در برابر واقعیات و حقایق موجود، شروع به ساختن فضیلت های واهی برای پیشوایان خود می نمایند و زبان را از ذکر محالات پر کرده و اساس دین و دیانت و دینداری را، دوست داشتن انسان های معصیت کار، معرفی می نمایند!! و اگر انسان خیر و با بصیرت و مطلع از خطاهای پیشوایانشان، اشتباهات و خطاها و گناهانشان را بر ملا ساخته و به رخشان بکشد، (برای فرار از پاسخگویی) می گویند: کشف این اسرار لازم نیست!! اصلاً شنیدن این مطالب حرام است!! باید به کاری واجب تر پرداخت!! خداوند تکلیفی برای کنکاش در شرح حال گذشتگان بر ما واجب نفرموده است!! اطلاع از احوال آنها برای ما مشکل است!! بیان بدیهی های آنها که نماز و عبادت نیست!! (به ما چه

مربوط) هر کسی نتیجه اعمالش را خواهد دید!!؛ می بینید که ایشان خودشان حلال و حرام می کنند!! و هرچه به ذوق خودشان پسندیده آید به همان چیز فتوی می دهند به عنوان نمونه شخص مطلعی نقل می کند که در کشور مغرب (برادران اهل سنت) با اینکه از خواندن و بازگو کردن مظلومیّت حسین بن علی علیه السلام سبط النبی صلی الله علیه و آله و سید جوانان اهل بهشت نهی می نمایند!! ولی خودشان دور هم جمع می شوند و مقتل عثمان را برای یکدیگر بازگو می کنند و برای او مرثیه سرائی به راه می اندازند!! این است برخورد متضادّ و غیر منطقی اینها که به هیچ وجه قابل توجیه نیست^۱!!

از دیگر عجایب آن که می گویند: وقتی خداوند متعال لیاقت حضور و درک رسول الله صلی الله علیه و آله را به اصحاب عنایت فرموده و اعمال و طاعات آنها را افضل و برتر از اعمال سایر مردم مؤمن قرار داده است نتیجه می گیریم که حتّی گناهان کبیره ایشان به خاطر طاعات و توفیق حضور در کنار رسول الله صلی الله علیه و آله، امر ناچیزی محسوب می گردد!! و لغزش آنها نسبت به عباداتشان، اندک است و لذا جنایت کاران ایشان را نباید مذمت نمود! و معصیتکارانشان را نباید مستحقّ عقاب و عذاب الهی دانست!!

ولی حقیقتاً چنین حکمی در نزد عقلاء و عقل سلیم، حکمی باطل است (و آوردن چنین عذری برای گناهان ایشان، عذر بدتر از گناه می باشد) زیرا کسی که توفیق تشرف به محضر رسول الله صلی الله علیه و آله را در طی سالیان درازی داشته و معرفت و بصیرت عمیقی یافته و آیات و معجزات الهی را از نزدیک مشاهده نموده است، طبیعتاً برای مسلمانان بعد از خودش به عنوان الگو و سرمشق عملی و اخلاقی قرار می گیرد و لزوماً اثر اطاعت یا معصیت چنین انسانی، بزرگ تر و عمیق تر و سود یا ضرر آن در

۱- معلوم باشد که علامه کراچکی، به مقتضیات زمانی خویش، وضعیت کشور مغرب آن روز را بیان می کند.

جامعه اسلامی بیشتر و در نتیجه ثواب و پاداش و یا مذمت و عذاب و عقابش نیز نسبت به انسانهای معمولی دیگر، شدیدتر و بزرگتر خواهد بود، زیرا به عنوان الگوی عملی، سرمشق دیگران قرار می‌گیرد و باعث هدایت یا ضلالت و گمراهی عده کثیری می‌تواند باشد، لذا اگر کسانی به خاطر اعمال خوب اصحاب، هدایت شوند، به اندازه پاداش هدایتشان، برای آنها نیز ثواب و پاداش منظور می‌گردد و به همین ترتیب اگر عده‌ای به خاطر اعمال خلاف ایشان، به انحراف کشیده شده و از صراط مستقیم الهی منحرف گردند و در وادی ضلالت و گمراهی سرگردان شوند، وزر و وبال و عذاب ایشان، دامنگیر آنها نیز خواهد شد و در عقابشان شریک خواهند بود؛ این است حکم عادلانه در مورد کسانی که به عنوان اصحاب رسول الله ﷺ توفیق درک محضر حضرت را داشته‌اند؛ (حکمی که در نزد عقل و شرع و عرف پسندیده است)

در بین مردم معروف است که خطای بزرگان و عالمان و پیشکسوتان را بزرگ شمارند و خطای افراد معمولی و جاهل راناچیز و بی‌اهمیت، و لذا می‌گویند انحراف و لغزش عالم و دانشمند، مانند شکسته شدن کشتی است که با غرق شدن خویش، سرنشینان خود را نیز غرق می‌کند (و اینکه وقتی عالم فاسد شود، عالم نیز فاسد می‌گردد) و جای بسی شگفتی و تعجب است که چگونه برادران اهل سنت این حق آشکار را درک نکرده و در وادی تحیر، سرگردان مانده‌اند!!

چرا به آیه شریفه در مورد زنان رسول الله ﷺ توجه نکرده‌اند!! خداوند تعالی درباره ایشان صریحاً و قاطعانه فرموده است: «یا نساء النبی من یأتی منکن بفاحشة مبینة یضاعف لها العذاب ضعفین و کان ذلک علی الله یسیراً و من یقنت منکن لله و رسوله و تعمل صالحاً نؤتها اجرها

مرتین و اعتدنا لها رزقاً كريماً» یعنی: ای همسرانِ پیامبر ﷺ، هر کدام از شما گناه آشکار و فاحشی مرتکب شود، عذاب او دوچندان خواهد بود، و این برای خداوند آسان است - و هر کدام از شما برای خداوند و پیامبرش خضوع کند (و ایشان را اطاعت نماید) و عمل شایسته انجام دهد پاداش او را دوچندان خواهیم ساخت، و رزق و روزی پُر ارزشی برای او آماده ساخته ایم.

به طور خلاصه باید گفت که ثواب و عقاب زنان رسول الله ﷺ به عنوان این که حضور پیامبر خدا ﷺ را درک کرده اند و مردم ایشان را منسوب و از نزدیکان به آن حضرت بر می شمارند، با افراد دیگر تفاوت داشته و چند برابر خواهد بود.

زنان رسول الله ﷺ به سبب مصاحبت با حضرت و مشاهده آیات الهی، اسوه و قار و الگو و سرمشق دیگران قرار می گیرند و لذا کار خویشان دارای چندین برابر ثواب و کار بدشان دارای چندین برابر عذاب معمولی خواهد بود. عین این آیه و دلیل در مورد صحابه رسول الله ﷺ جریان دارد.

از شگفتیهای اعتقادی معتزله علی رغم این که اظهار می دارند که باید به دلیل تمسک کرد و آنچه عقل حکم کند مورد اعتماد قرار داد و بر هر عاقلی لازم است از معلوم به مجهول عدول نکند و اخذ شک و ظن کرده یقین را رها نکند و مورد اجماع و اتفاق نظر برای اخذ شاذ و نادر و مشکوک ترک نکند زیرا چنین کاری، خطای بزرگ و لغزش جبران ناپذیر است!

با وجود چنین اقرار و اعترافی، در مقام عمل خلاف گفتار خود را مرتکب می شوند زیرا طلحه و زبیر و عایشه را که گمراهی و نقض عهد و

پیمان شکنی و ایجاد فتنه و فساد و خونریزی آنها بر هیچ عاقل منصفی پوشیده نیست اما در توجیه این مسئله می‌گویند: اینها از اعمال زشت خود توبه کردند و از خطاهای گذشته خود دست برداشته و با حالت اخلاص و ایمان، تقوی و طهارت از دنیا رحلت کردند!!

در حالی که بدون شک طلحه و زبیر و عایشه در جنگ ناحقی علیه امام حق شرکت کردند و طلحه در جنگ کشته شد ولی معتزله می‌گویند: اینها از دنیا نرفتند الا در حالی که ارادتمند و مخلص علی علیه السلام بوده و در قیامت مصداق این آیه شریفه‌اند که خداوند فرمود: وَ نَزَعْنَا مَا فِي صُدُورِهِمْ مِنْ غَلٍّ اخِواناً علی سررِ متقابلین^۱

عجیب است که در این اعتقاد و قضاوت، جز به اخبار آحاد و حکایات نادر که لازم است تأویل شوند و نهایتاً مفید ظن و شک هستند چطور ترتیب اثر داده و از علم و یقین خود دست برداشتند و از معلوم به مجهول گرایش پیدا می‌کنند؟! کانه نمی‌دانند که نباید به واسطه ظن و گمان از یقین دست بردارند و فقط براساس برهان قاطع حکم کنند. کانه قول خداوند متعال را نشنیده‌اند که فرمود: وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُولاً^۲ و قول خداوند که فرمود: الاَّ مَنْ شَهِدَ بِالْحَقِّ وَ هُمْ يَعْلَمُونَ^۳

آیا فرمایش رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم را که فرمودند: ردّوا الجهالات الى السنّة و علیکم بالمجمع علیه فانه لاریب فیه^۴ یعنی، مجهولات و مطالب مورد شک را به سنّت ارجاع دهید و بر خود لازم بدارید که به متفق علیه عمل کنید که جای شک و تردید نباشد را، نشنیدند؟

۱- اسراء / ۳۶.

۲- حجر / ۴۷.

۳- اسراء / ۳۶.

۴- مناقب ابن شهر آشوب ج ۲ ص ۳۶. بحار الانوار ج ۴۰ ص ۲۲۷ و ج ۱۰۴ ص ۳ حدیث ۸.

عجیب است که معتزله برعکس آیات فوق و دستور رسول الله ﷺ عمل می‌کنند.

از عجایب اظهار برادران، این است که از مذمت عایشه و ابراز برائت از وی در قبال عملکرد پر از خطاء و نافرمانی و مخالفت وی با پیامبر ﷺ که از خروج علیه امام و خلیفه‌اش منع کرده بود و در نتیجه ایجاد فتنه و فساد و جنگی که بیش از بیست هزار کشته در برداشت، احساس ترس و نگرانی می‌کنند و برای توجیه چنین رفتاری می‌گویند: وی همسر پیامبر ﷺ است!

آیا آنها سخن خداوند متعال را نشنیده‌اند که فرمود: ضرب الله مثلاً للذین کفروا امرأة نوح و امرأة لوط کانتا تحت عبدین من عبادنا صالحین فخانتیهما فلم یغنیا عنهما من الله شیئاً و قیل ادخلا النار مع الداخلین^۱ و نیز در آیه دیگری فرمود: یا نساء النبی من یات منکن بفاحشة مبینه یضاعف لها العذاب ضعفین^۲

آیا توجه ندارند با این که می‌دانند، مسئله فرزندی از زوجیت رابطه مستحکمتری است ولی اگر فرزند پیامبر از مسیر حق خارج شود از اهلیت فرزندی خارج خواهد گشت معلوم است که به طریق اولویت اگر همسر پیامبر شأن خود را نگهداری نکند رابطه‌اش منقطع خواهد شد.

باید به این سخن خداوند که به نوح علیه السلام نسبت به فرزندش فرمود: انه لیس من اهلک انه عمل غیر صالح^۳ توجه کنند تا حقیقت مطلب برای ایشان آشکار شود. غیر از آیات مذکور، و روایات مطرح شده، شخص رسول الله ﷺ، در حضور مردم، علناً در آخرین روزهای عمر پربرکتش، در هنگام موعظه، نصیحت و وصیت به امت، به اهل بیت خود خطاب

ویژه کرد و فرمود: یا فاطمه ابنة محمد ﷺ اعملی فانی لا اغنی عنک من الله شیئاً! یا عباس یا عم رسول الله اعمل فانی لا اغنی عنک من الله شیئاً ثم اقبل علی سواهم من الناس فقال ﷺ: ایها الناس لا یدعی مدع ولا یتمنی متمنٍ والذی بعثنی بالحق لا ینجینی الا عمل مع رحمة و لو عصیت لهویت اللهم هل بلغت فقرء ثلاثاً یعنی: ای فاطمه دختر رسول الله ﷺ، ای عباس عموی پیامبر، عمل صالح و خداپسند داشته باشید زیرا در روز قیامت، روز ظهور حق و عدل، من کاری برایتان نمی توانم بکنم. سپس به مردم خطاب فرمود: هیچ کس ادعا و تمنای آرزوی بی عمل توقع نداشته باشد قسم به خدایی که به حق مرا مبعوث فرمود، جز عمل صالح توأم با رحمت الهی منشأ نجات انسان نیست حتی اگر من خدا را معصیت کنم سقوط کرده و دچار عذاب الهی می شوم!

آن حضرت این جمله را سپس سه بار تکرار فرمود و عرض کرد: خدایا حق را ابلاغ کرده و حجت را بر همه تمام کردم.

اگر اهل سنت در این مطالب درست اندیشه کرده، مدح و ذم را به اهلش متوجه کرد و هر کسی که از دین حق خدا و صراط مستقیم الهی خارج شده و منشأ فتنه و فساد و جنگ و خونریزی و پیمان شکنی شده باید مورد نفرت قرار دهند و هر کسی که در مسیر حق پایدار مانده و از کتاب الهی پیروی نموده مورد تکریم و احترام و دوستی و ولایت قرار دهند زیرا خداوند فرمود:

«لا تجد قوماً يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حادَّ الله و رسوله و لو كانوا آباءهم او ابناءهم او اخوانهم او عشيرتهم»^۱

یعنی، هرگز قومی را نمی یابی که حقیقتاً مؤمن به خدا و روز معاد باشند

۱- الطبقات الکبری ج ۲ ص ۲۵۶. صحیح بخاری ج ۴ ص ۸ و ج ۶ ص ۱۴۰. اتحاف السادة المتقين ج

ولی با کسانی که با خدا و رسول خدا ستیزه کنند و فرمان آنها را زیر پا گذارند اظهار دوستی نمایند، حتی اگر این کسان پدران یا فرزندان یا برادران یا خویشاوندانشان باشند.

آری خداپرستی و ایمان به معاد قطع رابطه و اظهار نفرت از اشخاصی است که حرمت دین خدا را شکسته‌اند.

از جمله شگفتیهای اعتقادی برادران اهل سنت ادّعی آنان با تمسّک این گفتار رسول الله ﷺ است که فرمودند: «اصحابی کالنجوم بایّهم اقتدیتم اهتدیتم»^۱ یاران من مانند ستارگان هستند که بهر کدام از آنها اقتداء کنید هدایت می‌شوید! اینها در اثبات برتری صحابه و حقّ و صائب بدون همه آنها به این حدیث اعتماد می‌کنند در حالی که می‌دانند چه تضادّ و تباین و اختلاف بزرگ و دامنه‌داری بین صحابه در امور دینی و دنیا پدید آمده و کارشان به کشتن یکدیگر و ریختن خون همدیگر منتهی گردید. با این حال چطور به هر کدام از آنها اقتداء شود منشأ هدایت خواهند بود؟! براستی، این تناقض آشکار را چگونه پاسخ می‌دهند؟!

پس از این خبر، استفاده دیگری می‌توان کرد که هدایت در بین جمیع آنهاست نه فرد فرد آنها. زیرا قطعاً در بین اصحاب افراد و انسانهای منحرف چه در زمان خود رسول الله ﷺ و چه بعد از آن زیاد بودند و اصلاً خودشان هدایت نشده بودند (چنانچه در فصلهای قبلی گذشت که بعضی مورد لعن خود رسول الله ﷺ قرار گرفتند) تا اقتداء به آنها منشأ هدایت شود.

در همین زمینه از جمله شگفتی‌ها این است که برادران اهل سنت می‌گویند: واجب است از بیان معایب و بدیهای صحابه کلاً صرف نظر کرد

۱- میزان الاعتدال ج ۱ ص ۶۰۷. تلخیص الکبیر ج ۴ ص ۱۹۰ ح ۲۰۹۸ کشف الخفاء ج ۱ ص ۱۴۷.
اتحاف السادة المتقين ج ۲ ص ۲۲۳.

و فقط حسن ظن خود را به آنها ابراز کنیم! و خلاصه در مقام تعریف و تمجید باشیم!

با این که می‌دانند خود آنها چنین کاری را رعایت نکردند و چقدر نسبت به هم مذمت و توهین کردند و حتی در موارد زیادی بر علیه هم شمشیر کشیده تا کشتن هم پیش رفتند!

یکی دیگر از قضاوت‌های ناحق معتزله در توجیه مشروعیت خلفاء این است که می‌گویند: چون افرادی مانند سلمان و عمار ولایت خلیفه را پذیرفته و از طرف وی حاکم مدائن و کوفه شدند، دلیل مشروعیت این حاکمیت است. در حالی که همین معتزله پذیرش مسئولیت از طرف معاویه و فرزندش یزید را توسط بعضی افراد ظاهر الصلاح، باعث مشروعیت حکومت این دو ندانسته و این دو خلیفه را مستحق عذاب محسوب می‌کنند.

آنها پذیرش حاکمیت در حکومت معاویه و یزید را توسط عبدالله بن عباس، عبدالله بن عمر و عبدالله بن زبیر، دلیل بر مشروعیت حکومت معاویه و یزید ندانسته‌اند، اما می‌گویند: چون سلمان و عمار در زمان خلافت خلیفه دوم قبول مسئولیت کردند، پس این خلافت بلا اشکال و صحیح بوده و غصب محسوب نمی‌شود. واقعاً چه تناقض آشکاری است که قطعاً از اهل آن پوشیده نیست.

آیا تصور نمی‌کنند که اهل خرد، چنین سخنان و استدلال‌هایی را نمی‌پذیرند؟!

فصل یازدهم:

خطاهایی در اسماء و صفات صحابه!

از عجایب کارِ برادران اهل سنت، نامگذاری صدیق برای ابوبکر عتیق بن قحافه است. در حالی که هیچ روایتی که چونان عذری موجه باشد، برای هدیه چنین اسم و صفتی از رسول الله ﷺ به ابوبکر نقل نکرده‌اند.

ادّعی دیگر اهل سنت این است که ابوبکر را اولین فرد مسلمان می‌نامند، ادّعایی که آن را ثابت نکرده‌اند. از محمد بن سعد ابن ابی وقاص نقل کرده‌اند که سعد از پدرش پرسید: آیا ابوبکر قبل از همه شما اسلام آورد؟ پدرش گفت: «لا، قَدْ أَسْلَمَ قَبْلَهُ خَمْسُونَ رَجُلًا»^۱ قبل از ابوبکر ۵۰ نفر مرد مسلمان شده بودند.

عجیب است که به علی علیه السلام صدیق نمی‌گویند! در حالی که مکرراً نقل شده که علی علیه السلام اولین فردی است که اسلام را پذیرفت و پیامبر ﷺ را تصدیق کرد. در روز یوم الدار، پیامبر به اسلام و تصدیق حضرت علی علیه السلام شهادت دادند. از جمله اخبار: «عَلِيُّ أَوَّلُ مَنْ آمَنَ بِي وَ صَدَّقَنِي وَ أَوَّلُ مَنْ يُصَافِحُنِي يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَ هُوَ الصَّدِيقُ الْأَكْبَرُ»^۲ پیامبر ﷺ فرمودند: علی اولین مؤمن و تصدیق کننده من و اولین کسی است که در بهشت با من مُصَافِحِه خواهد کرد و هم اوست صدیق اکبر (راستگوی بزرگ).

۱- تاریخ طبری، ج ۲، ص ۳۱۶- مناقب ابن شهر آشوب، ج ۲، ص ۴- بحار الانوار، ج ۳۸، ص ۲۲۸.

۲- الامام طوسی، ص ۲۵۰- کشف الغمّة، ج ۱، ص ۸۶- بحار الانوار، ج ۳۸، ص ۲۱۰.

و قول حضرت رسول ﷺ به فاطمه علیها السلام که فرمودند: «زَوْجُكَ أَقْدَمُ أُمَّتِي إِسْلَامًا»^۱ همسر تو در پذیرش اسلام از همه اُمّت پیش قدم است.
و خود حضرت علی علیه السلام در ملاء عام فرمودند: «اللَّهُمَّ إِنِّي لَا أَعْرِفُ أَحَدًا مِنْ هَذِهِ الْأُمَّةِ عَبْدَكَ قَبْلِي غَيْرُ نَبِيِّكَ»^۲ خداوند، قبل از من هیچ کس از اُمّت، تو را عبادت و پرستش به جز پیامبر ﷺ.

و نیز خود علی علیه السلام در بالای منبر افتخار می کردند و می فرمودند: «أَنَا الصَّدِّيقُ الْأَكْبَرُ لَا يَقُولُهَا بَعْدِي إِلَّا مُفْتَرٌ»^۳

و روایت بسیار مشهوری است که رسول الله ﷺ روز سه شنبه مبعوث شدند و علی بن ابی طالب امیرالمؤمنین علیه السلام روز سه شنبه به دعوت پیامبر ﷺ لَبَّيْكَ گفتند.^۴

و از ابن عباس در مورد قول خداوند متعال: «وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ أُولَئِكَ هُمُ الصَّدِّيقُونَ» نقل شده که این آیه (۱۹ حدید) در مورد علی علیه السلام نازل گردیده شده است.^۵

و از ابن عباس و ابن مجاهد، از پدرش چنین آمده است که آیه شریفه «وَالَّذِي جَاءَ بِالصَّدَقِ وَصَدَّقَ بِهِ» (۳۳ زمر) منظور از «جاء بالصّدق» رسول الله ﷺ و منظور از «صَدَّقَ بِهِ» شخص امیرالمؤمنین علیه السلام است.^۶

۱- مسند احمد بن حنبل، جلد ۵، ص ۶۶۲ - كشف الغمّة، ج ۱، ص ۱۱۶ - مسند ابی یعلی، ج ۳۴۸ - الفصول المختارة، ص ۳۶۱ - بحار الانوار، ج ۳۸، ص ۲۰۳ و ۲۴۱.

۲- مسند احمد بن حنبل، جلد ۵، ص ۱۶۰ - فضائل الصحابة، ج ۲، ص ۶۸۱ - الفصول المختارة ص ۲۶۱ - بحار الانوار، ج ۳۸، ص ۲۰۳.

۳- سنن ابن ماجه، ج ۱، ص ۴۴ - تاريخ طبري، ج ۲، ص ۳۱۰ - بحار الانوار، ج ۳۸، ص ۲۰۴.

۴- جامع الصحيح ترمذی، ج ۵، ص ۵۹۸ - تاريخ طبري، ج ۲، ص ۳۱۰ - مسند ابی یعلی، ج ۱، ص ۳۴۸ - بحار الانوار، ج ۳۸، ص ۲۰۳.

۵- اليقين، ص ۱۵۲ - بحار الانوار، ج ۳۸، ص ۲۱۳.

۶- مجمع البيان، ج ۸، ص ۷۷۷ - شواهد التنزيل، ج ۲، ص ۱۲۱ - ترجمه الامام علی فی تاريخ دمشق ج ۲، ص ۴۱۸ - كفاية الطالب، ص ۲۳۳ - تفسير البرهان، ج ۴، ص ۷۱۱.

از نیز روایت شده که نقل کرد از رسول الله ﷺ: «الْصَّدِيقُونَ ثَلَاثَةٌ: حَبِيبُ بَنِ مَرَى النَّجَّارِ وَهُوَ مُؤْمِنُ آلِ يَاسِينَ وَ حَزْقِيلُ مُؤْمِنُ آلِ فِرْعَوْنَ وَ عَلِيُّ بَنِ أَبِي طَالِبٍ وَ هُوَ أَفْضَلُهُمْ»^۱ سه نفر ملقب به لقب صدیق هستند: اوّل - حبیب از آل یاسین دوّم - حزقیل از آل فرعون و سوّم - امیرالمؤمنین از اّمّت من که از آن دو برتر و افضل است. اگر عصیّت درکار نباشد، چطور با وجود چنین احادیث متعدّد، علی بن ابی طالب صدیق نباشد؟!

جای تعجّب و شگفتی است که همه اّمّت اتفاق نظر داشته باشند که پیامبر ﷺ می فرمود: زیر آسمان و روی زمین راستگوتر از ابوذر وجود ندارد^۲ ولی ابوذر را صدیق نامگذاری نکرده و هیچگاه او را صدیق نمی گویند.

از خطاهای دیگر ایشان، نامگذاری کردن ابوبکر به عنوان خلیفه رسول الله ﷺ است. با اینکه اعتراف دارند که رسول الله ﷺ، ابوبکر را جانشین خود معرفی نکرد بلکه حدود ده نفر در سقیفه، او را انتخاب کردند و دو نفر دست بیعت با وی داده و بقیه تبعیّت کردند و خود ابوبکر بالای منبر می گفت: «اقبلونی بیعتکم»^۳

پس خود ابوبکر معترف است که خلیفه بودنش توسط مردم بوده نه رسول الله ﷺ و الا از مردم نمی خواست که بیعت خود را پس بگیرد. در عین حال او را خلیفه رسول الله ﷺ خطاب می کنند ولی علی علیه السلام که خلیفه رسول الله ﷺ بوده و چندین دفعه او را به عنوان خلیفه خود نصب کرده و تصریح فرموده است، ولی او را خلیفه نامگذاری نمی کنند!! خودشان

۱- فردوس الاخبار، ج ۲، ص ۴۲۱ - بحار الانوار، ج ۴۰، ص ۷۶.

۲- مسند احمد بن حنبل، ج ۲، ص ۳۴۷ - جامع صحیح ترمذی، ج ۵، ص ۶۶۹.

۳- الامامة والسياسة، ص ۲۰ - بحار الانوار، ج ۲۸، ص ۳۵۸.

قبول دارند که در جنگ تبوک پیامبر ﷺ او را در مدینه جانشین خود قرار داد و فرمودند: «إِنَّ الْمَدِينَةَ لَا تَصْلُحُ إِلَّا بِي أَوْ بِكَ وَقَالَ لَهُ: أَمَا تَرْضَى أَنْ تَكُونَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى إِلَّا أَنَّهُ لَا نَبِيَّ بَعْدِي»^۱ یعنی، مدینه ترجمه مدینه شایسته نیست مگر برای من یا برای تو. آیا راضی نیستی نسبت به من مثل هارون نسبت به موسی باشی.

این بیان از رسول الله ﷺ نصب خلیفه آشکار است و مورد اتفاق همه فرق بوده و جای تردید و شک و ابهام نیست، ولی با این حال چرا او را خلیفه نامگذاری نمی‌کنند؟!

اما ابوبکر که از طرف رسول الله ﷺ خلافتی نداشته است، به او خلیفه رسول الله ﷺ خطاب می‌کنند! اگر چنین عملی جایز باشد، پس به کسی که از طرف رسول الله ﷺ امیر نبوده، امیر رسول الله ﷺ گفتن و کسی که از طرف وی قاضی نبوده، قاضی رسول الله ﷺ گفتن و کسی که وصی وی نبوده، وصی رسول الله ﷺ گفتن نیز جایز خواهد بود!! و قطعاً چنین عمل مردود است. زیرا کذب آشکار محسوب می‌شود.

علی علیه السلام فرمودند: «قُوا عَجَبًا بَيْنَنَا هُوَ فِي حَيَاتِهِ اذْ عَقْدَهَا لِآخِرِ بَعْدِ وَفَاتِهِ»^۲ ترجمه: چه شگفت آور است در حالی که ابوبکر در حال حیاتش از خلافت ابراز برائت می‌کرد، آن گاه برای بعد از خودش، دیگری را بدون هیچ مشورتی به عنوان خلیفه معرفی می‌کند.

برای هر انسان عاقلی روشن است که این دو برخورد ابوبکر در نهایت تناقض و ناهمگونی است.

۱- صحیح بخاری، ج ۵، ص ۸۹ - صحیح مسلم، ج ۴، ص ۱۸۷ - جامع الصحیح ترمذی، ج ۵، ص

۶۴۰ - سنن ابن ماجه ج ۱، ص ۴۲ - مسند احمد بن حنبل، ج ۱، ص ۱۷۰ و ج ۳، ص ۳۲ - کتالفاوند، ج

۲، ص ۱۸۱ - العمدۃ لابن البطریق ص ۱۳۵ - بحار الانوار، ج ۳۷، ص ۲۵۶ و ص ۲۶۶.

۲- نهج البلاغه - ص ۴۸ - خطبه ۳.

از شگفتیهای اعتقادات برادران اهل سنت این است با این که می دانند، رسول الله ﷺ هنگام وفاتش، اسامه بن زید را بر جماعت اصحاب، از جمله ابوبکر و عمر به عنوان امیر و فرمانده نصب فرمودند و عزل هم نکردند، ولی به عنوان امیر رسول الله ﷺ لقب نگرفت. ولی جماعتی جمع شده و خودشان ابوبکر را انتخاب کردند و (در حالی که رسول الله ﷺ او را خلیفه خود نکرده بود) خلیفه رسول الله ﷺ نامیدند.

نقل شده، روزی اسامه به ابوبکر عصبانی شد و گفت: رسول الله ﷺ مرا امیر شما قرار داد، شما را چه کسی بر من خلیفه قرار داد؟ ابوبکر و عمر به سوی اسامه رفتند تا او را راضی کردند و تا آخر عمرش به وی امیر خطاب می کردند تا ساکت باشد.

از جمله شگفتیهای برادران اهل سنت این است که عمر بن خطاب را فاروق نامگذاری کردند در حالی که برای هیچ حجت و دلیلی وجود ندارد زیرا نه در روایتی وارد شده و نه کار و عملی از وی سر زده که استحقاق چنین لقبی را داشته باشد! ولی در مورد امیرالمؤمنین علی علیه السلام، در حالی که رسول الله ﷺ دست علی علیه السلام را در دست خودش گرفته بود، او را فاروق نامگذاری کرد ولی اهل سنت چنین وصفی را در مورد علی علیه السلام هرگز بکار نمی برند!!!

فرمایش پیامبر چنین است که با اشاره به علی علیه السلام فرمود: «هَذَا فَارُوقُ أُمَّتِي يُفَرِّقُ بَيْنَ الْحَقِّ وَالْبَاطِلِ»^۱ یعنی: این علی معیار حق و باطل در بین امت من می باشد. نقل شده که در مورد علی علیه السلام فرمودند: «او فاروق اعظم است و حجت او وسیله فرق گذاشتن بین مؤمن و منافق است.

حتی از عبدالله بن عمر چنین نقل شده است که گفت: «مَا كُنَّا نَعْرِفُ

الْمُنَافِقِينَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ إِلَّا يَبْغِضِهِمْ عَلِيًّا^۱ ترجمه: در عهد رسول الله ﷺ منافقین را فقط از راه دشمنی و عداوتشان به علی علیه السلام شناسایی می کردیم و راه شناسایی اشخاص از نظر طهارت و پاکی تولد محبت علی بود.

عجیب است که با چنین روایاتی در مورد حضرت امیرالمؤمنین علی علیه السلام، او را فاروق نامگذاری نمی کنند.

از خطاهای دیگر برادران اهل سنت که خیلی شگفت انگیز است، اینکه عثمان بن عفان را از این جهت که با دو دختر رسول الله ﷺ ازدواج کرده، ذوالنورین (یعنی صاحب دو نور) لقب داده اند! در حالی که در مورد این دو دختر چندین قول است:

یکی اینکه اینها دختران حضرت خدیجه از شوهر قبلی وی بودند. دیگر اینکه اینها دختران خواهر خدیجه بودند منتها این دو در خانه خدیجه تربیت شدند.

قول دیگر اینکه، دختران رسول الله ﷺ بودند که قطعاً از نظر مقام و منزلت به مرتبه حضرت فاطمه زهرا علیها السلام سیده نساء عالمین نمی رسیدند علی علیه السلام چنین افتخاری نصیبش شد که با فاطمه زهرا ازدواج کرد و پدر حسنین که سید جوانان اهل بهشت و دو ریحانه رسول الله ﷺ و دو گوشواره زینت بخش عرش الهی هستند؛ باشد. حال چرا علی علیه السلام را با چنین افتخاری، ذوالنورین لقب نمی دهند؟!

مجاهد نقل می کند: از ابن عباس سؤال شد درباره علی بن ابی طالب نظرت چیست؟

جواب داد: والله قسم او تنها کسی است که از همه به شهادتین سبقت گرفت (قبل از همه به پیامبر ﷺ ایمان آورد) و به دو قبله (بیت المقدس و

کعبه) نماز اقامه کرد و دوبار عهد و پیمان و بیعت به رسول الله ﷺ داد.
 - خداوند فقط به وی حسنین را اعطاء فرمود و دارای دو نعمت قوّه علمی و قوّه جسمی است. مثلاً طالوت که در قرآن مطرح است «وزاده بَسْطَةُ فِي الْعِلْمِ وَالْجِسْمِ»^۱ و دوبار خورشید به احترام او برگشت داده شد تا وی نمازش را اقامه کند. و اوست شمشیرزن افتخارآمیز اسلام و «لَا فِتْنُ إِلَّا عَلَى لَأْسِيفٍ إِلَّا ذُو الْفَقَارِ» فقط در مورد او گفته شده است و بالاخره مثل او بین امت، مثل ذوالقرنین است.

روشن است که منظور از دوبار شمشیر، یک بار در زمان رسول الله ﷺ و یک بار بعد از رسول الله ﷺ است که با ناکثین و قاسطین و مارقین جنگیدند.^۲

اوست که هرگز بت و صنمی نپرستید و در پذیرش اسلام و جهاد در راه دین همیشه دارای سبقت بود.

از افتخاراتش این است که پدر و مادرش هر دو هاشمین هستند پس او شایسته تر است که ذوالنورین لقب گیرد نه عثمان بن عفّان که هیچ یک از این افتخارات را نداشته است. ولی افسوس برادران اهل سنت در دادن اسم و لقب هم رعایت عدل و انصاف نمی کنند!

از جمله خطاهای شگفت انگیز این برادران، برتری دادن عایشه به همه زنان رسول الله ﷺ است که به عنوان امّ المؤمنین با سرور و شادی از وی نام برد. آنها مدّعی اند که وی حبیبۀ رسول الله ﷺ بوده است و بیشتر وی را مورد ترحم قرار داده و به همین سبب اظهار خضوع و خشوع هنگام نامبردن از وی داشته و اشک می ریزند! ولی هرگز هنگام آوردن نام خدیجه چنین ابراز احساسات نمی کنند! با این که فضیلت وی متفق علیه و

۱- بقره - آیه ۲۴۷.

۲- امالی مفید، ص ۲۳۵ - بحار الانوار، ج ۳۲، ص ۳۵۱.

مُسلّم است زیرا اولین شخصی است که از بین زنان به رسول الله ﷺ ایمان آورد و اموالش را به وی بخشید و همیشه رسول الله ﷺ به نیکی از وی یاد کرده و در مدحش می فرمود: مَا نَقَعْنِي مَالٌ كَمَالِهَا^۱ یعنی: هیچ مال و ثروتی مثل ثروت خدیجه برای من سودمند نبود.

خداوند از خدیجه، به رسول الله ﷺ فرزند عطاء فرمود و در طول زنده بودن خدیجه، پیامبر به احترام وی با زن دیگری ازدواج ننمود. آن حضرت، پس از رحلت همسر نمونه اش خدیجه رضی الله عنها، تا آخر عمر از وی به نیکی یاد می کرد. عایشه روزی به رسول الله ﷺ گفت: چرا زیاد از خدیجه نام می بری، در حالی که خداوند بهتر از ایشان از به شما عنایت کرده است!! (منظورش خودش بود) حضرت پاسخ دادند: «كَلَّا وَاللَّهِ مَا بَدَّلْتُ مَنْ هُوَ خَيْرٌ مِنْهَا، صَدَّقْتَنِي إِذْ كَذَّبَنِي النَّاسُ وَ آوْتَنِي إِذْ طَرَدَنِي النَّاسُ وَ أَسْعَدْتَنِي وَ رَزَقَنِي اللَّهُ الْوَلَدَ مِنْهَا وَ لَمْ أَرْزُقْ مِنْ غَيْرِهَا^۲» یعنی، هرگز بهتر از او به من داده نشده زیرا زمانی که همه مرا تکذیب می کردند، او مرا تصدیق می کرد و (زمانی که) طردم نمودند، او به من پناه می داد و با دادن همه اموالش مرا بی نیاز کرد و از او خداوند به من اولاد روزی فرمود نه از غیر او.

عایشه و دوستش حفصه بودند که سر رسول الله ﷺ را افشاء کردند و سپس قلبشان در تنگنا قرار گرفت در اثر گناه بزرگی که مرتکب شده بودند و نیاز به توبه و استغفار داشت که در آیه چهارم سوره تحریم چنین بیان شده است: «ان تتوبا الی قلوبكما» بالاخره کاری برخلاف میل و رضای خدا و رسول الله ﷺ انجام داده بودند که گناه بزرگی بود که منشأ افسردگی قلبی و روحی شده بود، و نیاز به توبه اساسی داشت. بلکه

۱- امالی الطوسی، ص ۴۶۸.

۲- الاستیعاب، ج ۴، ص ۱۸۲۴ - کشف الغمّة، ص ۵۰۸ و ۵۱۲.

برخلاف رضای رسول الله ﷺ رفتار کرد که رسول الله ﷺ فرمودند: «تُقَاتِلُنِي عَلِيًّا وَ أَنْتَ ظَالِمٌ»^۱ یعنی، با علی علیه السلام وارد جنگ خواهی شد، در حالی که ستمگر هستی! و خداوند متعال می فرماید: «أَلَا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ»^۲ با وجود چنین استحقاقی، چطور به عنوان امّ المؤمنین بر همه زنان رسول الله ﷺ ترجیح داده می شود. با این که هیچ عامل چنین فضیلت و برتری در وی دیده نمی شود الا این که به جهت حرب و جنگ با علی علیه السلام چنین مقام و منزلتی یافته باشد؟! جنگ و عداوتی که بیش از بیست هزار مسلمان را به کشتن داد و عامل شبهه در دین و تفرقه بین مسلمین گردید.

از جمله عجایب برادران اهل سنت در تعصب این است که معاویه را دایی مؤمنین خطاب می کنند! به سبب اینکه خواهرش ام حبیبه دختر ابوسفیان یکی از زنان رسول الله ﷺ است که به نص قرآن، مادران امت حساب می شوند. ولی محمد بن ابی بکر را هرگز دایی مؤمنین نام نمی برند که برادر عایشه است بلکه اصلاً به نیکی از وی نام نمی برند با اینکه خواهرش عایشه در نظر اهل سنت از همه زنان رسول الله ﷺ برتری دارد و اصلاً امّ حبیبه با وی قابل مقایسه نیست و پدرش ابوسفیان هم با پدر عایشه و محمد بن ابی بکر قابل مقایسه نیست. آیا محمد بن ابی بکر اولی تر از معاویه نیست که دایی مؤمنین باشد؟ معاویه بن ابی سفیان که آزاد شده فرزند آزاد شده در فتح مکه است که مورد لعن رسول الله ﷺ است که فرمودند: «إِذَا رَأَيْتُمْ مُعَاوِيَةَ عَلَى مِنْبَرٍ فَأَقْتُلُوهُ»^۳ یعنی، هر وقت معاویه را بر روی منبر دیدید او را بکشید.

۲- سورة هود، آیه ۱۸.

۱- منهاج الکرامه، ص ۳۴.

۳- صفین، ص ۲۱۶ - تاریخ بغداد، ج ۱۲، ص ۱۸۱ - شرح نهج البلاغه، ج ۱۵، ص ۱۱۹ - میزان الاعتدال، ج ۲، ص ۶۱۳.

معاویه از مؤلفه القلوب‌ها است که زکات به آنها داده می‌شد تا به اسلام گرایش پیدا کنند. هرگز حسنه‌ای که از وی باشد و عذر چنین حرمت و احترام اهل سنت را قابل توجیه کند، سراغ نداریم. همچنین از رسول الله ﷺ هم چنین خطابی به وی نشده است.

چرا معاویه استحقاق چنین فضیلتی را یافته ولی محمد بن ابوبکر نه؟! چطور لازم و واجب است حرمت ام حبیبه در مورد برادرش حفظ شود اما حرمت عایشه در مورد محمد بن ابی بکر مراعات نشود.

آری برای هر عاقلی روشن است که بغض بعضی از متعصبین نسبت به امیرالمؤمنین علی علیه السلام، باعث ترجیح دادن معاویه شده است زیرا معاویه از محاربین و معاندین و دشمنان کینه توز حضرت علی علیه السلام است ولی دوستان حضرت علی علیه السلام و منسویین به آن حضرت باید مورد بی‌مهری قرار گیرند!!

برای همگان معلوم است که معاویه از دشمنان سرکش حضرت علی علیه السلام است محمد بن ابی بکر از یاران و تربیت یافتگان امیرالمؤمنین می‌باشد. بی‌نام و نشان مانده و مورد بی‌مهری قرار گیرد! در حالی که حقیقت این است که هیچ یک از برادران همسران رسول الله ﷺ نباید دایی مؤمنین حساب شوند زیرا ام‌المؤمنین بودن زنان حضرت رسول الله ﷺ فقط برای حرمت ازدواج کردن آنها با سایر مردم است و الا اگر معاویه و غیر او از برادران زنان رسول الله ﷺ دایی مسلمانان باشند، ازدواج آنها با زنان مؤمنه حرام می‌شد، زیرا دایی نمی‌تواند با دخترهای خواهرش ازدواج کند. مثلاً آیا عبدالرحمن و محمد بن ابی بکر، دو برادر عایشه و عبدالله و عبیدالله و عاصم و معاویه، فرزندان عمر بن خطاب، برادران حفصه و نیز یزید و مهاجر، فرزندان بنی امیه و برادران ام سلمه و همچنین معاویه بن ابی سفیان، برادر ام حبیبه، در مقام دایی بودن چه

ترتیبی داشتند؟ آیا بعضی نسبت به بعض دیگر دایی حساب می‌شدند و یا این صفت فقط و فقط به معاویه اختصاص یافته است؟ لازم است که برادران اهل سنت درست بیندیشند و به این خطاهای خود پی ببرند.

همچنین یکی از لقبهای اختصاصی به معاویه، از طرف برادران اهل سنت، کاتب وحی بودن است^۱ در حالی که چهارده نفر در محضر رسول الله ﷺ کاتب وحی بودند که افضل از همه آنها، امیرالمؤمنین علی علیه السلام بود. چرا از بین این چهارده نفر، فقط معاویه چنین شهرت ویژه‌ای یافته است؟! در حالی که بر اهل سنت معلوم است که معاویه در طول مدت بعثت رسول الله ﷺ، تکذیب‌کننده وحی بود و شرع را استهزاء می‌کرد. او در روز فتح مکه در یمن بوده و طعنه به رسول الله ﷺ می‌زد و پدرش ابوسفیان بن حرب را سرزنش می‌کرد که چرا بچگی کرده و دین محمد ﷺ را پذیرفتی؟!

از جمله اشعاری که قبل از اسلام نوشته این است:

يَا صَخْرَ لَا تَسْلِمْنَ طُوعًا فَتَقْضَخْنَا بَعْدَ الَّذِينَ يَبْدُرُ اصْبَحُوا مِرْقَا
فَالَمُوتُ أَهْوَنُ مِنْ قَوْلِ الْعِدَاةِ لَقَدْ خَادَ ابْنُ حَرْبٍ عَنِ الْعُزَّى إِذَا فَرَقَا
فَإِنْ أَبَيْتَ أَبِينَا مَا تُرِيدُ وَلَا تَدْعُنَّ اللَّاتَ وَالْعُزَّى إِذَا إِغْتَنَقَا^۲

آری معاویه اینگونه به پدرش از یمن نامه می‌نویسد که هرگز با پذیرش اسلام افتضاح به بار نیاوری! و اصلاً مرگ بهتر و آسانتر از پذیرش قول اسلام میان متجاوز و جدایی از لات و عزی است! بالآخره اگر تو ای پدر، از پذیرش اسلام اِباء و ممانعت کنی و از لات عزی جدا نشوی، هرگز ما هم به عنوان فرزندان تو وفاداری خود را به لات و عزی کم نخواهیم

۱- الطرائف، ج ۲، ص ۲۲۰ - سیر اعلام النبلاء، ج ۳، ص ۱۳۰.

۲- شرح نهج البلاغه، ج ۶، ص ۳۷۰ - الغدير، ج ۱۰، ص ۲۳۹. ج ۲، ص ۳۲ - تذكرة الخواص ص

۲۰۱. با تلخیص

کرد!!

فتح مکه در رمضان المبارک سال هشتم هجری صورت گرفت. در این هنگام معاویه بر شرک خود پایدار بود. از پیامبر ﷺ فرار کرد و به سوی کعبه رفت زیرا پیامبر ﷺ خون او را هدر و بی ارزش اعلام فرموده بود. وقتی خود را این چنین در خطر دید، اضطراراً پنج ماه قبل از وفات رسول الله ﷺ اسلام را ظاهر آید گرفت و به عباس بن عبدالمطلب پناه برد و از وی خواست از محضر رسول الله ﷺ طلب عفو کند! رسول الله ﷺ وی را عفو فرمود سپس عباس بن عبدالمطلب شفاعت و وساطت کرد تا اینکه معاویه به محضر پیامبر ﷺ شرفیاب شده و با موافقت پیامبر ﷺ (که قطعاً تابع مصالحی بوده) جزء یکی از چهارده نفر کاتبان وحی قرار گرفت. حال، چطور شد که معاویه در طول مدت پنج ماه کتابت وحی، استحقاق چنین لقبی را از میان چهارده نفر بطور اختصاصی پیدا کرد؟! مگر چقدر از وحی را نوشته بود؟ اگر تعصب نباشد، بر هیچ عاقلی پوشیده نیست که صرف نوشتن وحی اگر توأم با ایمان و یقین نباشد، هیچ ارزش انسانی و اسلامی و معنوی ندارد. زیرا عبدالله بن ابی سرح هم کاتب وحی بود ولی بعداً مرتد شد و رسول الله ﷺ او را مهدورالدم اعلام فرمود^۱. آیه شریفه «وَلَكِنْ مَنْ شَرَحَ بِالْكُفْرِ صَدْرًا فَعَلَيْهِمْ غَضَبٌ مِنَ اللَّهِ وَ لَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ»^۲ نیز ناظر به همین معناست او آخرین کاتبان وحی بود که مرتد شد و با حالت کفر از دنیا رفت. پس از دفن، قبر وی را قبول نکرد و به بیرون پرتاب کرد.^۳ با این حال او نیز مدتی کاتب وحی بوده است، پس چطور چنین لقبی را به معاویه اختصاص دادید؟ از جمله اخباری که از رسول الله ﷺ روایت شده این است که هنگام خطابه رسول خدا ﷺ، معاویه دست

۱- سیر اعلام النبلاء، ج ۳، ص ۳۳. ۲- نحل، آیه ۱۰۶.

۳- صحیح مسلم، ج ۴، ص ۲۱۴۵-الطرائف، ج ۲، ص ۲۲۰.

پدرش را گرفته بود. رسول الله ﷺ چنین فرمود: «لَعَنَ اللَّهُ الْقَائِدُ وَالْمَقْعُود»^۱. ترجمه: خداوند هر دو را مورد لعنت خودش قرار دهد.

کاش رسول الله ﷺ حضور داشتند و می دیدند که با وجود این همه سوابق معاویه، بعضی از متعصبین چه تجلیلهایی که از وی بعمل نمی آورند!!

از عبدالله بن عمر نقل شده که گفت: به محضر رسول الله ﷺ مشرف شدم و شنیدم که حضرت فرمودند: «يَطْلُعُ عَلَيْكُمْ رَجُلٌ يَمُوتُ عَلَى غَيْرِ سُنَّتِي»^۲ یعنی، مردی الان بر شما وارد می شود که خارج از دین من از دنیا خواهد رفت. در این هنگام دیدم معاویه وارد شد.

همه این معایب را برادران اهل سنت دقیقاً می دانند ولی اصلاً مورد توجه قرار نداده اند، از آن جهت که عناد و جنگ و عداوت معاویه را با علی علیه السلام دیده اند و می دانند که بهترین اصحاب و شیعیان و محبان آن حضرت را معاویه کُشت و حضرت را در روی منبرها مورد لعن و سب قرار داد و بذر بغض علی علیه السلام را در دلهای بچه ها با چه حيله هایی کاشت! با تمام این اوصاف، معاویه به عنوان کاتب وحی، دایی مؤمنین، خلیفه حلیم، انسان بخشنده و با کرامت، لقب یافت و جمیع لقبها و نفرینها به معاویه، از زبان رسول الله ﷺ به دست نسیان و فراموشی سپرده شد؟!!

از خطاهای شگفت انگیز برخی از اهل سنت، نامگذاری خالد بن ولید به نام سیف الله است. امیر المؤمنین علی علیه السلام که با شمشیرش، خداوند کفار و مشرکین و سرکشان زورگو را به هلاکت رسانید و ارکان دین اسلام را

۱- تذکرة الخواص، ص ۲۰۱، شرح نهج البلاغه، ج ۱۵، ص ۱۱۸ - مجمع الزوائد، ج ۷، ص ۲۴۷ - الغدير، ج ۱۰، ص ۱۹۸.

۲- وقعة صفین، ص ۲۲۰ - انساب الأشراف، ج ۵، ص ۱۳۴ - تاریخ طبری، ج ۱۰، ص ۵۸ - شرح نهج البلاغه، ج ۵، ص ۱۱۹ - الغدير، ج ۱۰، ص ۲۰۱.

تثبیت کرد و بازوی توانای رسول الله ﷺ گردید سیف الله است و لذا رسول الله ﷺ در مورد علی علیه السلام فرمودند: «عَلَى سَيْفِ اللَّهِ وَ سَهْمُ اللَّهِ»^۱ یعنی، علی شمشیر خدا و تیر خلاص الهی بر علیه دشمنان دین خداست. و خود علی علیه السلام در بالای منبر فرمودند: «أَنَا سَيْفُ اللَّهِ عَلَى أَعْدَائِهِ وَ رَحْمَتُهُ لِأَوْلِيَائِهِ»^۲ یعنی، من شمشیر خدا بر علیه دشمنان خدا و رحمت خدا برای دوستان خدا هستم. مدرکِ نامگذاری ایشان در مورد خالد بن ولید، خبری است که قتاده نقل کرده است. وقتی خالد با اهل یمامه آن برخورد ناجوانمردانه را در زمان ابی بکر انجام داد و جمعی از مؤمنین را بدون دلیل کشت و پس از کشتن ظالمانه مالک بن نویره، در همان شب با زنِ مالک همبستر شد!!!، عمر خواستار اجرای حدّ بر علیه خالد شده و ابوبکر گفت: «يَا عُمَرُ خَالِدٌ سَيْفٌ مِنْ سُيُوفِ اللَّهِ»^۳ ترجمه: ای عمر خالد شمشیری از شمشیرهای خداست!! آنها فراموش کردند که خالد دشمن سرسخت رسول الله ﷺ و تکذیب کننده دین و ایمان و متعصب به شرک و کفر بود و او سبب قتل جمعی از مؤمنین در جنگِ أُحُد و باعث اذیت و ایذاء رسول الله ﷺ و شکستن دندانها و خون آلود شدن دهان و پیشانی مبارکش و عامل قتل حمزه سیدالشهداء و اسارت جمعی از انصار گردید. زیرا او بود که به تنگه کوه حمله ور شده و ضربه جبران ناپذیری به لشکر اسلام وارد کرد. سپس وقتی اسلام آورد، رسول الله ﷺ او را برای گرفتن صدقات و زکات به سوی قبیله بنی جذیمه اعزام فرمود. او برخلاف امر رسول الله ﷺ عمل کرد. جمعی را کشت، برای اینکه کینه کشته شدن بن مغیره (عموی خالد) را در دل داشت. حتّی رسول الله ﷺ برای تقیح

۱- امالی صدوق، ص ۶۱- بحار الانوار، ج ۳۸، ص ۹۰.

۲- مناقب ابن شهر آشوب، ج ۳، ص ۱۱۳- بحار الانوار، ج ۳۵، ص ۶۱.

۳- شرح نهج البلاغه، ج ۱۷، ص ۱۴۱.

عمل خالد خطبه خواند و فرمود: «اللَّهُمَّ إِنِّي أَبْرَأُ بِمَا صَنَعَ خَالِدٌ»^۱ یعنی، خدایا به تو پناه می‌برم از عمل ظالمانه‌ای که خالد مرتکب شد!

سپس پیامبر، امیرالمؤمنین علیه السلام را برای جبران افراط‌گری و خونریزی خالد، به سوی آنها اعزام فرمود تا رضایت آنها را جلب کند. بعد از رحلت رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم، ابوبکر خالد را به سوی یمامه اعزام کرد و هزار و دویست نفر از آنها را با اینکه مسلمان بودند، کشت.

او مالک را با وضع بسیار بدی تحت شکنجه قرار داده و کشت و همان شب با زنش زنا کرد در حالی که سر مالک را جلوی چشمان خود قرار داده بود! او در این عملکرد از خدا پروایی نداشت.

خالد مُدام، بُغض شدید نسبت به علی و آل علی و اهل بیت آن حضرت داشت. حتّی برای ترور علی علیه السلام حيله کرد، لکن خداوند، حضرت را از شرّ او حفظ کرد

پس از مرگ خالد، پسرش عبدالرحمن بن خالد که عداوت نسبت به علی علیه السلام را از پدر به ارث بُرد با همدستی معاویه با علی علیه السلام جنگید تا اینکه به دَرَك واصل شد. در هر صورت چگونه اهل سنت خالد بن بن ولید را با چنین سوابق زشت و قبیح، به عنوان سیف الله لقب داده‌اند! جای شگفتی است که چنین شخصی را سیف الله می‌نامند، لقبی که اختصاص به امیرالمؤمنین علی علیه السلام دارد زیرا فقط اوست که از زبان رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم به چنین لقبی مفتخر شد و اهل سنت این لقب را به دشمن کینه توز علی علیه السلام و با سابقه او می‌دهند، آیا نشنیده‌اید که رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم فرمودند: «مَنْ لَقِيَ اللَّهَ عَزَّوَجَلَّ وَ فِي قَلْبِهِ مَقْتٌ لِعَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ لَقِيَ اللَّهَ يَهُودِيًّا»^۲ ترجمه: هرکس

۱- السيرة النبوية ابن هشام، ج ۴، ص ۷۲- صحيح بخاری ج ۵، ص ۲۰۳- تاريخ يعقوبی، ج ۲، ص

۶۱- امالی صدوق، ص ۱۴۶- خصال صدوق، ص ۵۶۲- علل الشرايع، ص ۴۷۴- دلائل النبوة بیهقی،

ج ۵، ص ۱۱۴- الاستيعاب، ج ۲، ص ۴۲۸- اعلام الوری، ج ۱، ص ۲۲۸.

۲- عيون اخبار الرضا، ج ۲، ص ۶۰- بحار الانوار، ج ۳۹، ص ۳۰۱ و ۳۰۵.

بمیرد در حالی که در قلبش بغض علی علیه السلام باشد، یهودی از دنیا رفته است. حتی از معاویه بن ابوسفیان هم این روایت نقل گردیده است. (با اینکه دشمن درجه یک حضرت علی علیه السلام است.)

جای شگفتی و تعجب است از برادران اهل سنت که بنوحیفه را از این جهت که امامت و خلافت ابوبکر را قبول نداشتند، لذا مانع از اداء زکاة بر ابوبکر شدند مرتد و خارج از دین و مهدورالدم می دانند، با اینکه اینها فقط از اداء زکاة استنکاف کردند و دیگر قیام نکردند و شمشیر مخالفت برنداشتند ولی طلحه و زبیر با همدستی عایشه، نه تنها مخالفت، بلکه بر علیه حکومت علی علیه السلام خروج کردند و نقض عهد و پیمان کرده و مردم را بر علیه حکومت علی علیه السلام بسیج کردند و باعث کشتار ۲۰/۰۰۰ (بیست هزار نفر) شدند. با این حال اینها را مرتد و خارج از دین نامگذاری نمی کنند! چطور مانعین زکاة به ابوبکر مرتد هستند و خونشان حلال، ولی شمشیر کشندگان بر علیه حکومت مرتد حساب نمی شوند؟!

با اینکه خودشان شنیده اند که رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم فرمودند: «حَرْبُكَ يَا عَلِيَّ حَرْبِي وَ سِلْمُكَ سِلْمِي»^۱ یعنی: ای علی دشمنی با تو دشمنی با من است و دوستی با تو دوستی با من است. می دانیم که کسی که با رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم دشمنی کند کافر است.

از عجایب و شگفتیهای برادران اهل سنت و بلکه بی انصافی ایشان این است شیعه را در نزد خودشان اهل بدعت و بدعتگزار نامگذاری می کنند!!! در حالی که اقوال شیعه مستند به نص رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم است. جای بسی شگفتی و تعجب است. امید است که خود برادران اهل سنت درست اندیشه کنند.

۱- تلخیص الشافی، ج ۴، ص ۱۳۲ - شرح نهج البلاغه، ج ۲، ص ۴۶۱ و ج ۱۸، ص ۲۱۴ - بحار الانوار، ج ۳۲ - ص ۳۳۱.

فصل دوازدهم:

جفاهای غیرقابل بخشش به اهل بیت پیامبر ﷺ

از عجایب ادّعی اشخاص این است که مدّعی محبت نسبت به اهل بیت ﷺ هستند ولی اعضای ظاهری بدنشان خلاف آن را نشان می‌دهد و گمان می‌کنند بهتر و بیشتر از شیعه به ولایت و مودّت اهل بیت پای‌بند هستند.

نقل شده مردی به علی علیه السلام عرض کرد: تو را دوست دارم و در عین حال ولایت عثمان را هم قبول دارم! حضرت فرمود: «أَمَّا آلَانْ فَأَنْتَ أَغْوَرُ فَإِمَّا أَنْ تُغْمِيَ أَوْ تُبْصِرُ»^۱ یعنی، الان تو مردی هستی که چشمت حقیقت بین نیست. یعنی اگر راه خالص علی علیه السلام را یافتی، بصیر می‌شوی یا صرفاً به ولایت عثمان پای‌بند می‌شوی که کور می‌گردد.

این مطلب، مثل روز روشن و مثل خورشید آشکار است. اگر اینها واقعاً اهل بیت را دوست داشتند و در ادّعی موالاتشان صداقت داشتند، چرا وقتی فضائل اهل بیت ﷺ ذکر می‌شود، قلبشان آرام نمی‌گیرد؟! وقتی این قول را از شیعه می‌شنوند که: «اللَّهُمَّ الْعَنْ ظَالِمِي آلِ مُحَمَّدٍ ﷺ» برخی از متعصبین ایشان عصبانی می‌شوند و گفتن این حرف را رافضی شدن و عمل مبغوض می‌دانند و می‌گویند: مسلمان نباید لعان باشد، بهتر از لعن،

در ذکر و یادآوری بُغض و عداوت اهل سنت به اهل بیت پیامبر ﷺ ۱۲۱

تسییح و حمد کردن است!! ولی خودشان برادران مسلمان، شیعه را آشکارا لعن و نفرین می‌کنند! چطور لعن دشمنان آل محمد ﷺ تفریض و رَفَض حساب و عمل بد تلقی می‌شود، ولی لعن به شیعه، حق و واجب و عمل پسندیده محسوب می‌گردد؟!

مرحوم قاضی ابوالحسن اسدبن ابراهیم سلمی (از اساتید مرحوم کراچکی) نقل می‌کند: در مجلس ابن نخّاس محدّث، در کشور مصر بودم، با افتخار فراوان، ضمن نقل احادیثی، خبر لیث بن سعد را شنیدم. خبر لیث بن سعد، در برگیرنده معجزه بزرگ حضرت جعفر بن محمد صادق ﷺ می‌باشد که حضرت با دعای خویش خداوند از درخت خشک، انگور تازه به حضرت عنایت فرمود و نیز دو بُرد تازه و نوبه حضرت عنایت شد. بعد از شنیدن خبر، به ابن نخّاس مراجعه کردم و خواستم حدیث را بگویم تا بنویسم، نپذیرفت و مرا متهم به شیعه بودن نمود و به اصحابش سفارش کرد که همکاری نکنند تا حدیث مذکور را نتوانم تحریر کنم!

(به او گفتم: این چه برخوردی است؟ اگر خبر مذکور دروغ بود چرا نقل کردی؟ و نقل خبر دروغ حرام است و اگر راست بود، چرا نقل خبر را منع کردی؟!)

چرا ذکر فضائل و مناقب اهل بیت ﷺ، برای برخی متعصبین ناخوشایند و نامطلوب است!

اما روایت لیث که مشهور است او گوید: در سال ۱۱۳ هجری به مکه مشرّف شدم. بعد از نماز عصر به قلّه کوه ابوقیس رفتم، مردی را دیدم در حال دعاء می‌گوید: «یا ربّ یا ربّ» تا انقطاع نفّس (یعنی تا نفسش قطع شود) و سپس می‌گوید: «یا الله یا الله» و بعد «یا حی یا حی» و بعد «یا

رحیم یا رحیم» تا انقطاع نفس و سپس هفت مرتبه می‌گوید: «یا
أَرْحَمَ الرَّحِمِينَ» و سپس عرض می‌کند: «اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْتَهَيِّ مِنْ هَذَا الْعَنْبِ
فَإِطْعَمْنِيهِ اللَّهُمَّ وَإِنْ بُرِدِي قَدْ أَخْلَقَا» خدایا از این انگور دوست دارم پس
اطعامم ده. خدایا هر دو بُردم کهنه شده، بُرد نو عنایت کن.

لیث می‌گوید: والله کلامش تمام نشده بود که دیدم سبدی از انگور پُر
شده با اینکه فصل انگور نبود و دو بُرد زیبای نو در کنارش مشاهده کردم!
وقتی خواست بخورد، گفتم: من هم شریکم زیرا هنگام دعای شما آمین
می‌گفتم. فرمود: بخور ولی به کسی افشاء نکن. خوردیم و سیر شدیم ولی
از سبد انگور چیزی کم نشد! سپس فرمودند: یکی از بُردها را بردار.
عرض کردم: نیازی ندارم.

بالاخره خودش پوشید و حرکت کردیم. هنگام سعی، فقیری آمد از او
لباس خواست. حضرت جعفر بن محمد، (امام صادق علیه السلام) دو بُرد را به وی
عنایت کرد.

در این هنگام، از آن مرد پرسیدم این شخص کیست؟ گفت: جعفر بن
محمد علیه السلام!

خلاصه چنین فضائل را در لابلای روایات برادرانمان می‌بینیم و نقل
می‌کنند ولی اگر شیعه تنها این فضائل را نقل کند متهم به غلو می‌شود.

از عجایب شگفت‌انگیز برادران اهل سنت نسبت به اهل بیت علیهم السلام این
است که در رابطه با حضرت امام حسن مجتبی علیه السلام که فرزند رسول الله صلی الله علیه و آله
و نور چشم و گل ریحان آن حضرت است و امامت به وی اعطا شده و
پیامبر صلی الله علیه و آله به سید اهل بهشت بودنش، شهادت داده است، به خاطر تحقیر
(ال) الف و لام تجلیل از اسم آن حضرت حذف کرده و حسن بن علی از

۱- مناقب ابن شهر آشوب، ج ۴، ص ۲۳۲ - صفة الصفوة، ج ۲، ص ۱۷۳ - تذکرة الخواص، ص ۳۴۵ -
مطالب السؤل، ج ۲، ص ۵۹ - کشف الغمة، ج ۲، ص ۱۶۰ - بحار الانوار، ج ۴۷، ص ۱۴۱.

در ذکر و یادآوری بغض و عداوت اهل سنت به اهل بیت پیامبر ﷺ ۱۲۳

وی تعبیر می‌کنند و فرزندان امام حسن مجتبیٰ ﷺ را اولاد حسن می‌نامند! ولی وقتی از حسن بصری منحرف نام می‌برند، تعبیر الحسن البصری بخاطر تجلیل و تعظیم او، به کار می‌برند با اینکه او از ولایت اهل بیت ﷺ تجاوز کرده و معتقد است همهٔ مردم مدینه، از مهاجرین و انصار، که در شورش علیه عثمان شرکت داشتند. را به کفر و نفاق نسبت داده است. وی از امام حسن مجتبیٰ ﷺ، تخلّف کرده، ولی با قتیبه بن مسلم، در لشکر حجاج، به خراسان حضور یافته و شرکت کرده است!

در اینجا پرسش دیگری مطرح می‌کنیم. می‌پرسیم، آیا مگر به نصّ قرآن، اظهار محبت به اهل بیت ﷺ واجب نیست؟ پس چرا مصیبت روز پرپر شدن ریحان و نور چشم رسول الله ﷺ حسین ﷺ و اسارت اهل بیت ﷺ به دست انسانهای نابکار، با ایشان همدردی نمی‌شود؟!

چرا در نزد ایشان، عاشورا روز حزن و اندوه و ابراز همدردی با روح مطهر رسول الله ﷺ و اهل بیت حضرت نباشد؟ آیا نشنیده‌اند که سر مبارک حضرت حسین بن علی ﷺ بر نوک نیزه بلند، که پشت سرش هم حضرت سجاد ﷺ دست به گردن بسته شده و سایر اهل بیت ﷺ به عنوان اسیر بر روی شتران بی‌کجاوه سوار و شهر به شهر می‌گردانند و اهالی آن شهرها اظهار شهادتین می‌کردند و ظاهراً مسلمان بودند ولی در بین آنها کسی نبود که این عمل جانگاہ و دلخراش را که قلب رسول الله ﷺ را آزده می‌کرد، محکوم کند و منکر شمارد.

و قطعاً تک تک آنها مکرّر در مکرّر قول خداوند متعال را شنیده بودند که فرمود: «قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَىٰ»^۱.

آری، تنها اجر و پاداش و توقع رسول الله ﷺ از امت خود، حرمت و احترام گذاشتن بر اهل بیت ﷺ بود که امت سرکش چنین پاسخ نامناسبی به

زحمات پیامبر ﷺ دادند و اهل سنت هم هیچ حساسیتی نشان نمی دهند، تازه لعن به ظالمین و قاتلین آل محمد ﷺ را که شیعه بجا می آورد، عمل درستی نمی دانند!!

نقل شده است مردی به حضرت زین العابدین علیه السلام عرض کرد ما شما اهل بیت را دوست داریم فقال: «أَنْتُمْ تُحِبُّونَنَا حُبَّ السُّنُورَةِ مِنْ شِدَّةِ حُبِّهَا لَوْلَاهَا تَأْكُلُهُ» یعنی، دوست داشتن شما ما را مانند دوست داشتن حیران سنوره است. همان که فرزند خود را که از شدت علاقه می خورد!!
آیا اینها به اهل بیت رسول الله ﷺ محبت دارند؟ پس آثار این محبت، چرا در گفتار و رفتارشان ظاهر نمی شود؟

فصل سیزدهم:

ماهیت آیه غار

از شگفتی‌های اعتقادی برادران اهل سنت که خیلی تعجب آور است، اینکه با وجود نزول آیات متعددی در قرآن در مورد شخص شخص حضرت علی علیه السلام، که همه مسلمین نیز قبول دارند که اختصاص به حضرت دارد، لکن اصلاً در محافل و مجالس خود مورد گفتگو قرار نمی‌دهند! گویا که آیه‌ای در مورد حضرت نازل نشده است! ولی فقط یک آیه غار که در آن هم ابوبکر مورد نهی رسول الله صلی الله علیه و آله قرار گرفته، آنقدر ورد زبانها گشته! و این یک آیه را بهترین آیات قرآن قرار می‌دهند و به نظرشان شاهد بر فضیلت ابوبکر و خارج از فهم و درک عقول بشری است!! ولی با این همه، آیات نازل شده در عظمت و فضیلت منحصر به فرد علی علیه السلام را اصلاً مورد تذکر قرار نمی‌دهند.

چه عدلی و چه انصافی!!!

شمه‌ای از آیات مورد نظر در مورد حضرت علی علیه السلام:

۱- «إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَ هُمْ رَاكِعُونَ»^۱

- آیه‌ای که دلالت دارد بعد از رسول الله بر عموم امت، اطاعت از

علی علیه السلام لازم و واجب است.

۲- آیه مباهله که گویای این است که نفس پاک علی علیه السلام مثل نفس رسول الله صلی الله علیه و آله است و در برگیرنده فضیلت آن حضرت و فرزندانش و زوجه مطهره اش زهرای اطهر علیها السلام است که احدی از خلق خدا در این فضائل با آنها مشارکت ندارند.

آیه مباهله: «فَقُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَ ابْنَاتَكُمْ وَ نِسَاءَنَا وَ انْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَةَ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ»^۱

۳- سوره هل آتی که بیانگر فضیلت حضرت علی و حسنین و فاطمه زهرا علیها السلام که هیچ کس منکر این فضائل نشده است و این آیه شاهد رضای خدا از آنها و ثناء و مدح الهی بر آنهاست:

«وَيُطْعَمُونَ الطَّعَامَ عَلَى حُبِّهِ مِسْكِينًا وَ يَتِيمًا وَ أَسِيرًا إِنَّمَا نُطْعِمُكُمْ لِوَجْهِ اللَّهِ لَا نُرِيدُ مِنْكُمْ جَزَاءً وَ لَا شُكُورًا»^۲

- برای احدی از امت اسلامی چنین فضیلتی نیست که خداوند متعال، ایمان و عمل صالح و اخلاص صددرصدش را مورد تأکید قرار داده باشد الا حضرت علی و همسر وفادار و فرزندان عزیزشان. لکن چرا در مورد این فضائل بحث و بیان واقع نشده ولی آیه غار که نه تنها فضیلتی برای ابوبکر بیان نکرده، بلکه حاکی از ترس بی مورد و عملی که مورد نهی رسول الله صلی الله علیه و آله است، از وی سر زده است، به عنوان اشرف الایات مطرح می شود!!

به راستی چرا اگر کسی فضائل اهل بیت علیهم السلام را که در کتاب خدای متعال بیان شده، مورد تذکر قرار دهد از رافضی های به حساب آمده و مستحق انواع توهین ها و تحقیرها در نزد برخی از متعصبین شود؟!؟

چرا چنین برخورد تبعیض آمیز حتی در آیات قرآن روا می شود؟!؟

در ماجرای غار رسول الله ﷺ ابوبکر را نه برای انس و اُلفت با خود همراه کرد! در حالی که خداوند، پیامبرش را با ملائکه و خود انس داده بود و وعده قطعی خدا بود که پیامبرش را نصرت خواهد کرد و وعده خدا قطعی است آری رسول الله ﷺ در مسیر راهی ابوبکر را دید، احتیاطاً وی را به همراه خودش بُرد. او در غار و احساس کرد شاید رقت قلب او و فشار مشرکین باعث افشاء سرّش شود، با حضور پیامبر ﷺ در حُصْنِ حصینی و دُرِ نفوذناپذیری قرار گرفته بود و آیات الهی از قبیل لانه پرنده و تنیده شدن تار عنکبوت برای حفظ و حراست رسول الله ﷺ را مشاهده کرده بود، باز اطمینان قلبی پیدا نکرده بود و به جای آرامش قلبی، اضطراب و تشویش و حزن و اندوه و بُكاء و گریه اش نمایان شده، نزدیک بود که با خطای وی جانِ پاکِ رسول الله ﷺ در مخاطره قرار گیرد!

لذا رسول الله ﷺ از حزن و بُكاء، وی را نهی فرمود اگر ایمانِ ابوبکر به معجزات الهی قوی بود، به جای این تشویشها و اضطرابها، آرامش و سکونت قلب به وعده های الهی در وی پدیدار می شد!

شگفت انگیزتر از خطای قلبی ایشان این است که خود می دانند فرمایش خداوند سبحان در آیه شریفه «فَأَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَيْهِ وَ أَیَّدَهُ بِجُنُودٍ لَمْ تَرَوْهَا»^۱

معلوم است که این آیه اختصاص به شخص رسول الله ﷺ داشته و احدی جز رسول الله ﷺ منظور در آیه نمی تواند باشد ولی بعضی از آنها خواستند ابوبکر را مورد چنین فضیلتی قرار دهند! با این بهانه که خود رسول الله ﷺ به برکت نبوّت مستغنی از انزال سکینت و آرامش است! تعجّب آور است که چرا فراموش کرده اند که با وجود نبوّت هرگز رسول الله ﷺ مستغنی از نزول سکینه و آرامش از طرف خدای سبحان نیست.

مگر قرائت نکرده‌اند این آیه را که «ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ»^۱ اگر خوب به این آیه توجه کرده بودند، می‌فهمیدند که سکینه و آرامش به احدی از اهل ایمان نازل نمی‌شود، مگر اینکه قبل از آنها به رسول الله ﷺ هم نازل شده باشد. و خوب متوجه می‌شدند که نزول سکینه و آرامش در غار برای رسول الله ﷺ بوده است نه برای کسی که همراه رسول الله ﷺ است و الا خداوند چنین می‌فرمود: «أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَيْهِمَا!» پس معلوم می‌شود که سکینه نازل شده در غار منحصرأ مربوط به شخص رسول الله ﷺ است و بس.

حال، پرسش این است که چرا این مقدار، مسئله غار مورد بحث و تبیین قرار می‌گیرد، ولی خوابیدن حضرت امیرالمؤمنین علی علیه السلام در رختخواب حضرت رسول الله ﷺ در لیلۃ المییت که خونش را نثار زندگی رسول الله ﷺ کرده و خود را در معرض قربانی شدن در قربانگاه قرار داد، مورد عنایت ایشان قرار نگرفته است. این در حالی بود که همه دشمنان کینه‌توز رسول الله ﷺ قرار بود به جایگاه بستر آن حضرت حمله کنند. حتی ملائکه الهی از این عمل فداکارانه و ایثارگرانه تعجب کرده و خداوند متعالی در رابطه با همین خوابیدن حضرت علی علیه السلام در بستر پیامبر فرمودند: «وَمِنَ النَّاسِ مَن يَشْتَرِي نَفْسَهُ ابْتِغَاءَ مَرْضَاةِ اللَّهِ وَاللَّهُ رَئُوفٌ بِالْعِبَادِ»^۲

اینجاست که ملائکه بر علی علیه السلام عرضه داشتند: «هَنِيئًا لَّكَ يَا بَنَیْ أَبِي طَالِبٍ وَ أَنْتَ الْحَبِيبُ» یعنی، گوارا باد بر تو ای فرزند ابوطالب تو دوست ایثارگر رسول الله ﷺ هستی.

حال، چه عاملی می‌تواند موجب انصراف برادران اهل سنت از ذکر این فضیلت (که مورد شگفتی عرش نشینان است) به ذکر آیه غار (که فقط

عمل مورد نهی رسول الله ﷺ را در بر دارد) گردیده باشد.
 شگفت که خود علی علیه السلام برای خوابیدن خود در فراش رسول الله ﷺ افتخار کرده ولی این برادران، آن را افتخار حساب نمی کنند ولی خود ابوبکر اعتراف کرده که حُزن و اندوهش در غار، خطاء و معصیت بود و مورد نهی رسول الله ﷺ قرار گرفت و عجیب است که در این بیان با ابوبکر مخالفت می کنند و عمل وی را سند افتخار کرده و پی در پی نقل می کنند!!!

جالب است که هر دو جریان را شعرا به نظم درآورده اند.

امیرالمؤمنین علیه السلام نیز می فرماید:

وَقَيْتُ بِنَفْسِي حِينَ مَنْ وَطِئَ الْحَصَى
 وَمَنْ طَافَ بِالْبَيْتِ الْعَتِيقِ وَبِالْحَجَرِ
 رَسُولُ اللَّهِ الْخَلْقُ إِنْ مَكَّرُوا بِهِ
 فَنَجَّاهُ ذُو الطُّوْلِ الْكَرِيمِ مِنَ الْمَكْرِ
 وَبَتَّ أَرَاعِيهِمْ وَمَا يَثْبُتُونَ
 وَقَدْ صَبَّرْتُ نَفْسِي عَلَى الْقَتْلِ وَالْأَسْرِ

یعنی، خودم را فدای بهترین خلق خدا (یعنی رسول الله ﷺ) قرار دادم که او کعبه و حجرالاسود را طواف کرده است. همان رسول خدا که دشمنان با او مکر و حيله کردند ولی خداوند مقتدر کریم او را نجات داد. آن گاه که در جای رسول الله ﷺ خوابیدم، دشمنان را زیر نظر داشتم و خود را برای قطعه قطعه شدن و اسیر گشتن آماده کرده بودم.
 اشعاری را نیز ابن اسحاق از ابوبکر نقل کرده که اهل سنت ابن اسحاق به عنوان ثقه قبول دارند.

وَلَمَّا الْغَارَ قَالَ مُحَمَّدٌ اٰمَنْتَ فَتَّقْ فِي كُلِّ وَ مَوَاجٍ
 بِرَبِّكَ اِنَّ اللّٰهَ بِالَّذِي يَبِيْهِ فِي كُلِّ مَثْوًى وَ مَخْرَجٍ
 وَ لَا تَحْزَنْ فَاَلْحُزْنَ اِثْمٌ وَ فِتْنَةٌ يَكُوْنُ عَلٰى ذِي الْبَهْجَةِ الْمُسْتَحْرِجِ
 پس خود ابوبکر اعتراف دارد که پیامبر ﷺ فرمود: حُزْن و اندوه، در
 آن موقعیت خطا و گناه و فتنه است!

۱- به نظر می‌رسد که علت نهی شدید رسول خدا ﷺ، به این جهت بود که دشمنان، نزدیک درِ غار شده و صدای گریه مضطربانه می‌توانست این هجرت تاریخ ساز را به خطر بیندازد.

فصل چهارم (دهم):

ادّعی انفاق

همگان قول خداوند متعال را در رابطه با بی نیاز کردن رسول الله از مردم شنیده اند که فرمود: «وَجَدَكَ غَائِلًا فَأَغْنِي»^۱ یعنی، خداوند تو را عائله مند یافت لذا تو را از مردم بی نیاز کرد. یک سهم از خمس به جهت اینکه رسول الله ﷺ و ذریه طاهره او از صدقات و انفاقات مردم بی نیاز گردند، به وی اختصاص داده شده است و لذا خداوند از زبان رسول الله ﷺ چنین فرمود که: «قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَى»^۲ یعنی، بگو در قبال زحمات طاقت فرسای رسالت، اجر و پاداشی از شما توقع ندارم جز محبت و مودت به اهل بیت خودم.

با این همه، برادران اهل سنت ملاحظه و دقت نمی کنند که رسول الله ﷺ از انفاق اشخاصی از امت بی نیاز بود و ادّعا می کنند. پیامبر ﷺ به شدت به مال و ثروت ابوبکر نیاز پیدا کرد و ابوبکر مال زیادی را به پیامبر ﷺ بخشید!!

با مطالعه تاریخ زندگی ابوبکر متوجه می شویم که وی و پدرش دچار فقر و تنگدستی و شدید مالی بوده اند. در جاهلیت معلّم بوده است و در دوران اسلام، کار خیاطی داشته است و پدرش هم همیشه با فقر و فاقه،

دست و پنجه نرم می کرده است.

کار پدرش در جوانی، شکار دُبسی (نوعی پرنده) بوده است. وقتی چشمهای خود را از دست داد و ابوبکر هم نتوانست خرج وی را تأمین کند، به عبدالله بن جدعان پناه برد و مردم را به سفره احسان عبدالله بن جدعان دعوت می کرد و خودش هم با اجازه عبدالله بن جدعان در سر سفره نشسته و امرار معاش می کرد!!

اهل سنت از وضع بسیار پائین اقتصادی ابوبکر، روایتها نقل می کنند، حتّی وقتی حکومت را به دست گرفت، اوّل صبح به بازار جهت امرار معاش آمد ولی مسلمانان به وی گفتند: این نقص و عیب بر مسلمین است تو در خانهات بنشین و ما در حدّ ضرورت، زندگی تو را از بیت المال، مقرّری تعیین می کنیم!! برای هر روزش، ۳ درهم تعیین کردند! و این حکایت از فقر وی دارد. حتّی تا آخر عمرش چنین بود.

پس چگونه ابوبکر نیاز رسول الله ﷺ را با اعطاء مال زیادی برطرف کرده است؟!

از اخبار اهل بیت علیّه السلام پیداست که رسول الله ﷺ در دو سال شدیداً نیاز به کمک داشت یکی زمان استقرار حضرت در شعب ابوطالب بوده و دیگری در زمان خروج حضرت از مکه و هجرت به سوی مدینه.

در مدت اقامت حضرت در شعب ابوطالب، مخالف و موافق همه نقل کرده اند که این امیرالمؤمنین علی علیه السلام بود که روزانه رفت و آمد می کرد و تحمّل زحمات و خطرات را بر خود هموار می کرد. حتّی نزدیکی از اهل کتاب اجیر شد و أُجرت آن را صرف مایحتاج رسول الله ﷺ در شعب کرد!

اما در آن زمان نقل شده که ابوبکر فقط دو شتر داشت. پیشنهاد واگذاری یکی از آن دو را به رسول الله ﷺ داد. لکن پیامبر ﷺ

فرمودند: قبول نمی‌کنم الاّ این که پولش را بگیری^۱. مطمئناً، اگر ابوبکر اموالی داشت که قطعاً با چنین برخوردی مواجه نمی‌شد!

آیا توجه ندارند که علی علیه السلام انگشترش را بر مسکین به عنوان صدقه کرده و در موردش در قرآن آیه‌ای نازل می‌شود که حتّی دو نفر هم در آن اختلاف نظر ندارند! «إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ»^۲

نیز حضرت و اهل بیت آن حضرت به مسکین و اسیر و یتیمی چند قرص نان صدقه دهند و سوره‌ای در شأن آنها نازل شود که به رضوان الهی از آنها و خلود در جنة الهی شهادت دهد ولی به ادعای بعضی، ابوبکر یک دفعه یکصد هزار درهم به بهترین خلق خدا (رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم) انفاق کند، ولی در مدح او حتّی یک آیه در قرآن نازل نشود؟!^۳

۱- طبقات الکبری، ج ۱، ص ۲۲۸ - السیره النبوة، ابن هشام، ج ۲، ص ۱۳۱ - البدایة والنهایة، ج ۳، ص ۱۸۸ - الغدیر، ج ۸، ص ۷۸ - مناقب خوارزمی، ص ۲۶۷ - الطرائف، ج ۱، ص ۱۵۳.
 ۲- سوره مائده، آیه ۵۵.
 ۳- الغدیر، ج ۸، ص ۸۲.

فصل پانزدهم:

ماجرای فدک

از عجایب روزگار است که فاطمه زهرا علیها السلام، سیده زنان عالم، نور چشم رسول الله صلی الله علیه و آله و پاره تن آن حضرت، که در زبان رسول الله صلی الله علیه و آله، رضایت فاطمه، رضایت خدا اعلام شده است، با گریه و اشک و آه از مردم استمداد کرده است تا از ستم بزرگی که در اثر غصب فدک پیش آمده جلوگیری کند.

در آن هنگام هیچ کس به فریادخواهی وی جواب مثبت نمی دهد! با اینکه رسول الله صلی الله علیه و آله مدت زیادی نیست که از دنیا رحلت کرده و همه مردم، زحمات او را در هدایتشان فراموش نکرده اند. ولی احدی به استغاثه فاطمه زهرا علیها السلام اعتناء نکرد! اما وقتی عایشه دختر ابوبکر برخلاف امر رسول الله صلی الله علیه و آله از خانه اش خارج شده و بر علیه امیرالمؤمنین علیه السلام، مردم را تحریک کرده و در کاری که ربطی به وی نداشت، مردم را برای انجام آن کار، یعنی برای ریختن خون امام و اولاد و شیعیان امام تحریک کرد، دهها هزار نفر به دعوت وی لبیک گفته و حتی در این راه جان خود را از دست می دهند! ولی به ندای و فریاد فاطمه، هیچ کس، عکس العملی از خود نشان نمی دهد!! حقیقتاً از شگفتیهای روزگار است!!!

شگفت انگیز است که وقتی فاطمه از ابوبکر فدک را مطالبه کرده و

یادآوری می‌کند که پدر بزرگوارش فدک را به وی اعطاء کرده است، ابوبکر قول او را تکذیب می‌کند و به وی می‌گوید: این ادعای شما هیچ دلیلی ندارد! با اینکه همه امت در طهارت، صداقت، عدالت و راستگویی فاطمه اجماع و اتفاق نظر دارند، پس چرا ابوبکر قول او را صادق ندانست؟!۱

سپس فاطمه زهرا علیها السلام به ابوبکر خطاب کردند: اگر در نزد تو هدیه بودن فدک ثابت نیست، پس (فدک) از پدرم به ارث به من رسیده است.^۱
آنگاه ابوبکر می‌گوید: از رسول الله صلی الله علیه و آله شنیدم که می‌فرمود: «نَحْنُ مَعَاشِرَ الْأَنْبِيَاءِ لَا نُورِثُ وَ مَا تَرَكَنَاهُ صَدَقَةٌ»^۲!! توقع دارند که فاطمه زهرا علیها السلام این قول ابوبکر و خبرش را بدون دلیل قبول کند!

باید پرسید، در هر صورت چطور قول ابوبکر را بدون دلیل قبول کرده و از حضرت زهرا علیها السلام، توقع دلیل و استدلال دارید؟!۳

جای بسیار تعجب است با اینکه ابوبکر به عظمت و شرافت و طهارت فاطمه علیها السلام، از هر آلودگی آگاهی دارد و در مرتبه‌ای است که اصلاً جای اتهام در حضرت نبوده است و کذب برای حضرت محتمل نیست با این حال به حضرت می‌گوید: کسی را از سفید یا سیاه یا سرخ پوست بیاور تا به نفع تو شهادت بدهد که فدک مال توست! آنگاه، وقتی حضرت علی و حسنین علیهما السلام و ام ایمن به نفع حضرت زهرا علیها السلام شهادت می‌دهند، شهادت آنها را قبول نمی‌کند! به گمان اینکه شهادت زوج در حقّ زوجه‌اش و فرزند برای مادرش مقبول نیست! ام ایمن هم یک زن بیشتر نیست و شهادتش مردود است!

۱- نهج الحق و کشف الحق - ص ۲۶۵ - شرح نهج البلاغه، ج ۱۶، ص ۳۴۴.

۲- مسند احمد بن حنبل، ج ۲، ص ۴۶۳ - تمهید ابن عبدالبر، ج ۸، ص ۱۷۵ - شرح نهج البلاغه، ج

۱۶، ص ۳۵۷ - البدایة و النهایة، ج ۲، ص ۱۵۴ - فتح الباری، ج ۱۲، ص ۸.

چطور ابوبکر این چنین رفتار کرده است؟! با اینکه همه امت، اعم از موافق و مخالف و قطعاً خود ابوبکر می دانستند که پیامبر اسلام ﷺ فرمودند: «عَلَى مَعَ الْحَقِّ وَالْحَقُّ مَعَ عَلَى اللَّهِ اَدْرِ الْحَقُّ مَعَهُ حَيْثُ دَار»^۱ یعنی، علی همیشه با حق و حق همراه علی است. خدایا علی را دایر مدار حق قرار ده.

نیز حضرت رسول ﷺ فرمودند: «الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ إِمَامَانِ قَامَا أَوْ قَعَدَا»^۲ یعنی، حسن و حسین علیهما السلام پیشوای امتند چه قیام کنند و چه قیام نکنند.

حضرت رسول ﷺ در مورد ام ایمن هم به خیر شهادت داده اند که: «أَنْتِ عَلَى خَيْرٍ وَ إِلَى خَيْرٍ»^۳ - پس چگونه ابوبکر شهادت همه این عزیزان را با وجود چنین امتیازی که نسبت به مردم داشتند مردود کرد؟!

ولی روزگار گذشت از بحرین اموالی در زمان حکومت ابوبکر رسید. جابر بن عبدالله انصاری آمد و گفت رسول الله ﷺ به من فرمودند: «إِذَا أَتَى مَالُ الْبَحْرَيْنِ حَبُوتَ لَكَ ثُمَّ حَبُوتَ لَكَ ثَلَاثًا فَقَالَ لَهُ تَقَدَّمَ فَخُذْ بِعَدَدِهَا فَآخُذْ ثَلَاثَ خَنَفَاتٍ مِنْ أَمْوَالِ الْمُسْلِمِينَ».

یعنی پیامبر اسلام فرمودند: «ای جابر، زمانی که اموال بحرین برسد، عطایائی برایت معین خواهم کرد. وقتی ابوبکر از جابر چنین خبری را از قول رسول الله ﷺ می شنود، بی دلیل قبول کرد و هرچه می خواهد از اموال مسلمین به جابر اعطاء می کند! چطور ابوبکر این جاببی دلیل حکم کرده و قول جابر را قبول می کند وی در ادعای زهرا اطهر علیها السلام چنان برخوردی می کند و شهادت شهود را هم مردود می داند؟! جای شگفتی و

۱- تاریخ بغداد، ج ۱۴، ص ۳۲۱- شرح نهج البلاغه، ج ۲، ص ۴۶۱.

۲- علل الشرایع، ص ۲۱۱- مناقب ابن شهر آشوب، ج ۳، ص ۳۶۷- بحار الانوار، ج ۴۳، ص ۲۹۱.

۳- الطبقات الکبری، ج ۸، ص ۲۲۳- تهذیب الکمال، ج ۳۵، ص ۳۲۹.

تعجب است!

از عجایب و شگفتیهای معتزله، اقرار آنهاست به اینکه: حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام **أَعْلَمُ النَّاسِ وَ أَزْهَدُ النَّاسِ** بعد از رسول الله صلی الله علیه و آله است و می‌دانند که آن حضرت به صحت ادّعای حضرت فاطمه علیها السلام در جریان فدک شهادت داد. ولی شهادت آن حضرت را حقّ نمی‌دانند!!!

باید گفت: مگر شما علی علیه السلام را **أَعْلَمُ النَّاسِ** نمی‌دانید؟ پس چطور حضرت، شهادت حقّ را از شهادت باطل تمیز نداد؟!

مگر شما حضرت علی علیه السلام را از همه مردم زاهدتر و به دنیا بی‌رغبت‌تر نمی‌دانید؟ پس چطور حضرت علی علیه السلام شهادت به باطل داد؟ مگر حضرت نمی‌دانست شهادت وی به نفع حضرت زهرا علیها السلام مقبول نیست؟ پس چرا شهادت داد؟!

چگونه است که ابوبکر این را می‌دانست ولی حضرت علی علیه السلام نمی‌دانست؟! با اینکه خودتان قبول دارید بعد از رسول الله صلی الله علیه و آله، علی علیه السلام **أَعْلَمُ النَّاسِ وَ أَفْقَهُ النَّاسِ** است!

اگر حضرت علی علیه السلام می‌دانست که ادّعای حضرت فاطمه علیها السلام باطل است، چطور به نفع وی شهادت داد؟ اگر می‌دانست که بدست آوردن آن مال حلال نیست، چرا به نفع آن شهادت داد؟ مگر انسان زاهد چنین می‌کند؟!

در هر صورت چگونه می‌توانید ردّ این شهادت حضرت علی علیه السلام را با اقرار خودتان (معتزله) به **أَعْلَمُ وَ أَزْهَدُ** بودن آن حضرت، با هشیاری حلّ کنید؟! آیا ردّ شهادت اعلم الناس و ازهد الناس بعد از رسول الله صلی الله علیه و آله ضلالت و گمراهی نیست؟!

از شگفتیهای دیگر برادران اهل سنت، اعتقاد آنها و توجیه و تصحیح آنهاست در ردّ کردن شهادت حضرت امیرالمؤمنین و حسنین علیهم السلام توسط

ابوبکر است، به اینکه علی همسر فاطمه و حسنین فرزندان آن حضرت بوده و همه اینها ذی نفع هستند. لذا شهادتشان قبول نیست!! ولی خود اینها قول سعید بن زید بن نفیل را در نقل روایتی از رسول الله ﷺ که تنها خودش روایت کرده است، قبول کرده اند. (این روایت نقل شده از رسول الله ﷺ توسط سعید بن زید چنین است) رسول الله ﷺ فرمودند: ده نفر قطعاً اهل بهشت هستند که یکی از آنها سعید بن زید است!

چطور نقل قول سعید از رسول الله ﷺ به نفع خودش، خیلی راحت و بدون هیچ شک و تردیدی مقبول واقع می شود؟! ولی شهادت شخصیهایی مثل علی و حسنین علیهما السلام، مردود می شوند؟! با اینکه طبق شهادت، مال به حضرت فاطمه علیها السلام اختصاص می یافت نه به علی و نه به حسنین علیهما السلام.

از شگفتیهای دنیا و بزرگترین بدعتها در دین این است که مرد نیکوکار، متقی که هرگز کافر و مشرک نبوده و منکر دین نگشته، حرامی نخورده، لب به خمر نزده، هیچ حرامی مرتکب نشده، هرگز کسی از وی دروغی شنیده و گناهی سراغ ندارد و هرگز در اطاعت الهی تقصیر و سستی از وی سر نزده و در تمام فضائل الهی از همه پیش قدم بوده و نسباً و حسباً به رسول الله ﷺ از همه نزدیکتر بوده و... شهادت چنین مظهر فضیلت و ایمان و شرف و صداقت، مردود و باطل شود!!

چطور چنین حادثه آسف انگیزی رخ می دهد؟!

از عجایب روزگار است با این که برادران اهل سنت ادعا دارند، رسول الله ﷺ، فاطمه زهرا علیها السلام را در جریان مباہله با خود همراه داشت و به بهشتی بودن دخترش هم شهادت داد و در مورد حضرت فاطمه علیها السلام آیه طهارت نازل گردیده ولی ادعا می کنند، حضرت فاطمه علیها السلام از ابوبکر

باطلی را مطالبه کرد! و چنین توجیه می‌کنند که وی شریعت پدرش را خوب نمی‌دانست! زیرا عاداتاً زن‌ها به احکام الهی خیلی وارد نیستند! سپس خود همین آقایان از رسول الله ﷺ در مورد عایشه چنین نقل می‌کنند که فرمودند: «خُذُوا ثُلُثَ دِينِكُمْ عَنْ عَائِشَةَ لَا بَلَّ خُذُوا ثُلُثِي دِينَكُمْ عَنْ عَائِشَةَ لَا بَلَّ خُذُوا كُلَّ دِينِكُمْ عَنْ عَائِشَةَ»^۱ یعنی، یک سوم دینتان بلکه دو سوم بلکه همه احکام دینی خود را از عایشه فرا بگیرید!!

چگونه عایشه حافظ همه احکام دینی شد ولی فاطمه زهرا علیها السلام حتی یک مسئله دینی را هم بلد نبود؟!

حادثه شگفت‌انگیز و تعجب‌آوری است! به ویژه اینکه حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام همسر حضرت فاطمه علیها السلام چطور به مسائل و مانع خروج وی از منزل و سخن گفتن با مرد‌ها نشده است؟! چرا وی را از طلب این باطل منع نکرده است؟!

بلکه چطور خود حضرت علی علیه السلام به نفع وی شهادت داد؟! این‌ها، پرسش‌های اعجاب‌آوری است که عقل را حیران می‌کند و باید برادران اهل سنت به این تناقض‌گویی‌ها و پاسخگو باشند!!

از عجایب است که به رسول الله ﷺ نسبت داده‌اند، در تربیت و آموزش دخترش کوتاهی کرده با اینکه دخترش عزیزترین بندگان خدا در نزد رسول الله ﷺ است و هم، حفظ و حراست و تعلیم و تربیت دخترش، ضروری‌ترین وظیفه آن حضرت بود، آن‌گاه چگونه ممکن است به وی تعلیم نداده باشد که حق ارث در ترکه پدر ندارد و لازم است در خانه‌اش نشسته و به بهانه مطالبه ارث خانه را ترک نکند! با اینکه عادت جاریه حکماء و بزرگان این است که عنایت خاصی برای ارشاد و تعلیم و تربیت و

۱- ابن اثیر، ج ۱، ص ۴۳۸ - فردوس الاخبار، ج ۲، ص ۱۶۵ - بدایه و نهایه، ج ۳، ص ۱۲۹ - کشف الخفاء، ج ۱، ص ۴۴۹.

تأدیب نزدیکان نشان داده و در آموزش و تہذیب و تربیت اولادشان حرص شدید و تلاش جدی از خود نشان می دهند.

آیا قول خداوند متعال کہ دستور اکید بہ رسول اللہ ﷺ برای انداز و تربیت نزدیکان خود را داده است را نشنیده اند؟! («وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ»)^۱

یا فرمان الہی بہ ہمہ مؤمنین: «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا قُوا أَنْفُسَكُمْ وَأَهْلِيكُمْ نَارًا وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ»^۲ را مورد توجہ قرار نداده اند.

فاطمہ علیہ السلام از ہمہ قدر و منزلت بیشتری نزد پدرش داشت، حتی ہر روز رسول اللہ ﷺ بہ دیدارش می شتافت. حال او را رعایت می کرد و ہمیشہ وی را دعا می کرد و در عشق و محبت بہ وی ہمیشہ اصرار داشت. ہرگز نشد بہ جنگی برود الا اینکه آخرین فردی کہ از وی خداحافظی می نمود، فاطمہ بود و ہنگام برگشت ہم اولین فردی بود کہ بہ دیدارش می شتافت. چہ محبتہایی کہ بہ فرزندان فاطمہ علیہ السلام از خود نشان نمی داد؟! حالا کدام عقل و فہم قبول می کند کہ با این وضع، رسول اللہ ﷺ حلال و حرام را بہ فاطمہ علیہ السلام تذکر نداده باشد! (مثلاً حرام بودن ارث پدرش را بہ وی اعلام نکرده باشد!!) الا اینکه اہل سنت بگویند: حضرت رسول اکرم ﷺ گفتہ بود ولی فاطمہ علیہ السلام با وصیت پدرش مخالفت کردہ و امر پدر را زیر پا گذاشتہ است و از این راہ زمینہ ایراد گرفتن بہ زہرا علیہ السلام را فراہم کنند و نسبت معصیت بہ وی بدهند!! فاطمہ ای کہ قرآن بہ طہارت و عصمت وی شہادت داده است.

بہ ہمہ اہل ایمان، در رأس آنها بہ رسول اللہ ﷺ فرمان صادر می شود کہ اہل و عیال خود را از آتش الہی کہ ہیز مش انسانہای گمراہ و سنگہای گداختہ است، با تربیت صحیح و دور نگہداشتن از ارتکاب محرمات

نگهداری کنید. آیا به قول خود رسول الله ﷺ که فرمودند: «بُعِثْتُ إِلَى أَهْلِ بَيْتِي خَاصَّةً وَ إِلَى النَّاسِ عَامَّةً»^۱ من ضمن بعثت و برانگیخته شدن برای تربیت عموم مردم، مأموریت ویژه‌ای در رابطه با تربیت اهل بیت دارم، توجه نکرده‌اند؟ قطعاً رسول الله ﷺ این وظیفه خود را مثل سایر وظائف خود به نحو احسن انجام داده‌اند،

چطور چنین حالتی به فاطمه علیها السلام ممکن است دست بدهد که تا آخر عمر، وصیت پدرش، را به یاد نیاورد؟! تعجب است، چطور مطلب به امیرالمؤمنین علی علیه السلام مُشْتَبَه شد که او هم در محکمه حضور یافت و به نفع فاطمه علیها السلام شهادت داد و ندانست که حق فاطمه نیست؟!

چطور چنین حکم الهی را (ارث نبردن فاطمه علیها السلام طبق وصیت پدرش) علی علیه السلام هم ندانست؟! با اینکه رسول الله ﷺ فرمودند: «أَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَ عَلَى بَابِهَا»^۲

مسائل پیچیده که شیخین عاجز می‌ماندند تنها با استمداد از علم علی علیه السلام مشکلاتشان را حل می‌کردند و لذا مکرراً عمر می‌گفت: «لَوْ لَا عَلِيٌّ هَلَكَ عُمَرُ!» یعنی، اگر علی نبود عمر هلاک می‌شد. آن‌گاه، چطور چنین حکم ساده‌ای را علی علیه السلام که با اعتراف خودشان، اعلم و ازهد از همه امت بعد از رسول الله ﷺ بود، نمی‌دانست؟!

شگفتا که بعضی از اهل سنت، می‌گویند: رسول الله ﷺ به حضرت فاطمه علیها السلام اعلام کرد که توارث نمی‌بری. لکن ایشان فراموش کرده و شک به وی عارض شد و لذا مُطَالَبَةُ ارث کرد!!!

۱- الطبقات الكبرى، ج ۱، ص ۱۹۲ - مسند احمد بن حنبل، ج ۴، ص ۲۳۷ - السنن الكبرى، ج ۲، ص ۴۳۳.

۲- مستدرک صحیحین، ج ۳، ص ۱۲۷ - تاریخ بغداد، ج ۲، ص ۳۷۷ و ج ۴، ص ۳۴۸ و ج ۷، ص ۱۷۳ و ج ۱۱، ص ۴۸ - ترجمه الامام علی علیه السلام تاریخ دمشق، ج ۲، ص ۴۶۴ - مجمع الزوائد، ج ۹، ص ۱۱۴ - اتحاف السادة المتقين، ج ۶، ص ۲۴۴.

چنین سخنی جداً خلاف عادت است و سخن عادی نیست. زیرا عادتاً چنین مطلبی فراموش شدنی نیست زیرا اگر رسول الله ﷺ به وی فرموده باشد، بعد از من برای تو ارثی نیست و ما طائفة انبیاء ارثی از خود باقی نمی‌گذاریم و آنچه از ما بماند، صدقه خواهد بود، این حکم و خطاب مخصوص حضرت فاطمه علیها السلام است. آن گاه چطور ممکن است مورد نیسان حضرت قرار گیرد؟ تازه وقتی فرضاً فراموش کرده است، پس چگونه وقتی به وی گفته شد که پدرت چنین وصیتی دارد، باز به یادش نیاید؟ و از منزل خارج شود و مُحَاجَّه کند به قول خداوند متعال «و ورث سلیمان داود»^۱ و نیز قول خداوند متعال از زبان حضرت زکریا: «یرثنی و یرث من آل یعقوب و اجعله ربّ رضیاً»^۲

شگفتا که اهل سنت خود اقرار دارند، رسول الله ﷺ فرموده‌اند: «إِنَّ اللَّهَ يَغْضِبُ لِغَضَبِ فَاطِمَةَ وَ يَرْضَى لِرِضَاهَا»^۳ یعنی، غضب فاطمه غضب خداست و رضایت فاطمه رضایت خداست. و نیز فرمودند: «فَاطِمَةُ بَضْعَةٌ مِنِّي يُؤْمِنُ مَا يُؤْمِنُهَا»^۴ یعنی، فاطمه پاره تن من است هرکس او را بیازارد مرا آزرده است.

و نیز فرمودند: «مَنْ آذَى فَاطِمَةَ فَقَدْ آذَانِي وَ مَنْ آذَانِي فَقَدْ آذَى اللَّهَ»^۵ یعنی، هرکس فاطمه را بیازارد مرا آزرده است و هرکس مرا آزارد، خدا را آزرده است.

ادّعا دارند که فاطمه مطالبه باطل کرد. آیا چنین ادّعایی صحیح است؟!

۱- سوره نمل - آیه ۱۶. ۲- سوره مریم - آیه ۶.

۳- مجمع الکبیر، ج ۱، ص ۶۶ - مجمع الزوائد، ج ۹، ص ۲۰۳ - مستدرک بر صحیحین، ج ۳، ص ۱۵۴ - میزان الاعتدال، ج ۲، ص ۴۹۲ - کنز العمال، ج ۱۳، ص ۶۷۴.

۴- مستدرک بر صحیحین، ج ۳، ص ۱۵۸ - سنن کبری، ج ۱۰، ص ۲۰۱ - کنز العمال، ج ۱۲، ص ۱۰۷ - السّادة المتّقین، ج ۶، ص ۲۴۴.

۵- علل الشرایع، ص ۱۸۶ - المختصر، ص ۱۳۳ - بحار الانوار، ج ۴۳، ص ۸۰.

آیا چنین رویه‌ای، نهایتِ ناجوانمردی نیست؟

چطور ابوبکر را از چنین ستمی می‌توان مبرا کرد، در حالی که حضرت فاطمه (علیها السلام) را غضبناک کرد؟ فاطمه‌ای که هر کس او را غضبناک کند، خدا را غضبناک کرده است. آنها پاره تن رسول الله (صلی الله علیه و آله) را مورد اذیت و ایداء قرار دادند و اذیت رسول الله (صلی الله علیه و آله) اذیت خداوند است که می‌فرماید:

«إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُهِينًا»^۱

از جمله شگفتیهای توجیهات اهل سنت قول بعضی از آنهاست که می‌گویند: ابوبکر صداقت فاطمه طاهره (علیها السلام) را در مطالبه هدیه و عطیه پدر بزرگوارش می‌دانست، اما نظرش این بود که به علم خودش حکم و قضاوت نکند!!!

به خدا باید پناه بُرد از اینکه احکام الهی ملعبه و بازیچه قرار گیرد و خداوند بهترین قضاوت کننده روز جزاست.

از جمله عجایب روزگار اینکه فاطمه زهرا (علیها السلام) فدک را مطالبه می‌کند و صاحب حق بودن خود را اظهار می‌دارد، اما وی را تکذیب کرده و در ادعایش صادق نمی‌دانند و ایشان مأیوسانه به خانه‌اش برمی‌گردد! ولی عایشه دختر ابوبکر، حجره‌ای که در آن نشسته مطالبه می‌کند و خود را صاحب حق حساب می‌کند، آن گاه قول وی را بدون هیچ مطالبه بی‌نه‌ای تصدیق کرده و حجره را به عایشه واگذار می‌کنند!! سپس وی در آن حجره به تنهایی تصرف کرده و خود را مالک دانسته و سپس ابوبکر و عمر را در آنجا دفن می‌کنند.

آنها در بالای سر رسول الله (صلی الله علیه و آله) کلنگ زده و سر و صدا راه می‌اندازند! ولی وقتی امام حسن (علیه السلام) را می‌خواهند آنجا دفن کنند یا حداقل

برای وداع جدّش، می‌خواهند تابوتش را نزدیک قبر رسول الله ﷺ ببرند، عایشه اجازه نداده و می‌گوید: من چون حسن بن علی را دوست نمی‌دارم، اجازه ورود تابوتش به داخل خانه خود نمی‌دهم!!!^۱

پس به چه دلیل در مسئله فدک، ابوبکر احتیاج به شهادتِ شاهد به نفع فاطمه علیها السلام داشت، تا حکم صادر کند؟! وقتی از آنها سؤال می‌شود که چرا ارث پدری حضرت فاطمه علیها السلام را نداد؟ می‌گویند: چون از رسول الله ﷺ شنیده بود که فرمودند: «نَحْنُ مَعَاشِرَ الْأَنْبِيَاءِ لَا نُورِثُ مَا تَرَكَنَاهُ صَدَقَةٌ» وقتی از آنها سؤال می‌شود این خبری است که فقط ابوبکر نقل کرده است چطور اینجا به علم خودش عمل کرده، ولی در هدیه به علمش عمل نکرده و از حضرت فاطمه علیها السلام بینه مطالبه کرده است؟!

چرا ابوبکر در حکم هدیه به علم خودش عمل نکرده و بینه مطالبه می‌کند ولی در میراث به علم خود عمل کرده و بینه نمی‌خواهد حقیقتاً چرا؟!

جای سؤال از عملکرد ابوبکر و اهل سنت است که چطور قول عایشه بدون مطالبه هیچ دلیلی پذیرفته شده ولی از حضرت فاطمه علیها السلام در مورد فدک، دلیل خواسته شد؟! فاطمه ای که در مورد صداقت و طهارت او قرآن نازل شده ولی در مورد عایشه (دختر ابوبکر) و دوستش حَفْصَه (دختر عمر) آیه مذمت وارد شده؟! اگر حجره را به عنوان ارث به عایشه واگذار کردند، عایشه یکی از نه زن بود. لذا یک نهم از یک هشتم حجره به عایشه می‌رسید. ولی چطور اصلاً به فاطمه ارث نرسید؟!

اصلِ ماندنِ عایشه در آن حجره و تمام تصرّفات وی در آن، اجازه دفن به اشخاص در آن حجره، قطعاً غاصبانه است.

از جمله شگفتیهای باور نکردنی اعتقادات اهل سنت، این است که

۱- ارشاد مفید، ج ۲، ص ۱۸ - الخرائج و الجرائع، ج ۱، ص ۲۴۲ - بحار الانوار، ج ۴۴، ص ۱۵۴.

باید حضرت فاطمه زهرا علیها السلام کلاً از هدیه وارث و خمس که خداوند برای اهل بیت پیامبر صلی الله علیه و آله قرار داده بود، محروم شود. وقتی به خلیفه وقت این قضیه گفته شده و نیازمند بودنشان مطرح می شود، برای فاطمه و اولادش در طول سال، به اندازه رفع ضرورت زندگی، مستمری تعیین می کند. ولی همین حاکم با رأی شخصی خودش برای عایشه و حفصه (بدون داشتن هیچ فرزند و اولادی) سالانه دوازده هزار درهم کامل، تعیین می کند!! این است تبعیض آشکار و سکوت خفت بار جامعه ای که پیامبر صلی الله علیه و آله آنها را به مودت اهل بیت وصیت کرده است.

فصل شانزدهم:

فضیلت‌های ساختگی

از احادیث جعلی و شگفت‌انگیز و از زبان رسول الله ﷺ چنین روایتی است: «نَزَلَ عَلَىٰ جِبْرِئِيلَ فَقَالَ...» یعنی، جبرئیل بر من نازل شد و گفت یا محمد خداوند به تو سلام می‌رساند و می‌گوید: از قول من به ابوبکر سلام برسان! و بگو خداوند از تو راضی است. آیا تو هم از خدا راضی هستی؟!^۱

آنها با این حدیث جعلی منزلتی برای ابوبکر درست می‌کنند که از منزلت انبیاء بالاتر است! زیرا به هیچ پیامبری این چنین خطاب نشده است زیرا چطور می‌شود خدا از کسی راضی باشد ولی این که او از خدا راضی است یا خیر، برای خدا مجهول باشد؟!^۲

از جمله احادیث برادران اهل سنت این ادّعا است که رسول الله ﷺ فرمودند: «ابوبکر و عمر سَيِّدُ كَهُولِ اهل الجنة» یعنی، ابوبکر و عمر دو پیران اهل بهشت هستند!!!^۲

با اینکه مشهور است از رسول الله ﷺ که فرمودند: «إِنَّ أَهْلَ الْجَنَّةِ

۱- تاریخ دمشق، ج ۳۰، ص ۷۱- احتجاج طبرسی، ج ۲، ص ۴۷۷- الرياض، ج ۳، ص ۱۹۶- بحار الانوار، ج ۵۰، ص ۸۰

۲- تاریخ دمشق، ج ۳۰، ص ۱۶۵- كنز العمال، ج ۱۱، ص ۵۷۳.

شَبَابٌ كُلُّهُمْ فَإِنَّهُ لَا يَدْخُلُهَا الْعَجُوزُ» یعنی، همه اهل بهشت کلاً جوان هستند و هیچ پیرمرد یا پیرزن در آنجا نخواهد بود.

ظاهراً اهل سنت خبر فوق را در فضیلت شیخین ساخته‌اند تا به نظرشان این قول رسول الله ﷺ باشد که فرمودند: «الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ سَيِّدَا شَبَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ»^۱

از سخنان شگفت‌انگیزشان، نقل روایتی از رسول الله ﷺ است که فرمودند: فضل و اعمال من با اُمّت سنجیده شد، من برتری یافتم. آن گاه ابوبکر هم با اُمّت مقایسه شد، و به همه اُمّت برتری پیدا کرد و عمر هم با اُمّت مورد وزن و مقایسه گرفته، سه برابر اُمّت شد!!! به گمان اهل سنت، رسول الله ﷺ که سبب هدایت اُمّت شد ابوبکر هم با او برابر است! ولی عمر بن خطاب که بارها در قول و فعل به رسول الله ﷺ اعتراض داشت، چند برابر از رسول الله ﷺ برتری پیدا می‌کند! عمری که هنگام رحلت رسول الله ﷺ مانع از آوردن قلم و دوات برای نوشتن صلاح اُمّت گردید و نسبتِ هذیان به پیامبر معصوم ﷺ داد.^۲ عمری حتّی هیزم آورد تا خانه را با اهل بیت پیامبر ﷺ آتش بزند!^۳ سه برابر پیامبر ﷺ رجحان و برتری پیدا می‌کند! و پیامبر یک سوم او می‌شود!!

دیگر از جعلیات شگفت‌انگیزشان نقل روایتی است از رسول الله ﷺ که فرمودند: در بین دو دیدگان عمر فرشته‌ای است که او را یاری کرده و از باطل دورش می‌سازد!! در حالی چنین عمر را تعریف و تمجید می‌نمایند که در مورد رسول الله ﷺ اعتقاد دارند که شیطان در سخن گفتن حضرت

۱- مستدرک بر صحیحین، ج ۳، ص ۱۶۷ - کنز العمال، ج ۷، ص ۲۶ و ج ۱۲، ص ۱۱۲ و ج ۱۳، ص ۶۶۱.

۲- مسند احمد بن حنبل، ج ۱، ص ۴۸۳ - صحیح بخاری، ج ۱، ص ۳۹ و ج ۴، ص ۸۵.

۳- المصنّف لابن ابی شیبّه، ج ۷، ص ۴۳۲ - الامامة والسياسة، ص ۱۹ - العقد، ج ۵، ص ۱۳.

دخالت کرده و سخنان انحراف آمیز و ضلالت بار در لابلای کلمات آن حضرت وارد می سازد! عجباً که عمر بیشتر از رسول الله ﷺ مورد هدایت و حمایت فرشتگان قرار گرفته است؟! زیرا معتقدند هنگام قرائت کردن سوره «وَالنَّجْمِ إِذَا هَوَىٰ»، رسول الله ﷺ وقتی به آیه «أَفَرَأَيْتُمُ اللَّاتَ وَالْعُزَّىٰ وَ مَنَاةَ الْغَالِیَةِ الْأُخْرَىٰ»^۱ رسید، شیطان به رسول الله ﷺ چنین القاء کرد که گفت: «تِلْكَ الْغَرَانِیقُ الْعُلَىٰ وَ اِنْ شَفَاعَتَهُنَّ لَتَرْجِیٰ»^۲! آیا نمی دانند که او، بارها به رسول الله ﷺ در دستورات خداوند اعتراض کرده و در بعضی از جنگ ها پشت به دشمن کرده و فرار کرد و وقتی حضرت گفتار اعتراض آمیزش را شنید، غضبناک شده و فرمود: چرا در اُحد با اینکه یارانی داشتی ولی فرار کرده و هرچه فریاد کردم، توجّه نکردید و مرا تنها گذاشتید؟!^۳

آیا در جنگ احزاب یادتان رفته که «إِذْ جَاؤُكُم مِّنْ فَوْقِكُمْ وَمِنْ أَسْفَلَ مِنْكُمْ وَ إِذْ زَاغَتِ الْأَبْصَارُ وَ بَلَغَتِ الْقُلُوبُ الْحَنَاجِرَ وَ تَظُنُّونَ بِاللّٰهِ الظُّنُونَا»^۴ وقتی عمر چنین عصبانیت پیامبر ﷺ را دید، گفت: پناه می برم به خدا و از غضب خدا و غضب رسول الله ﷺ. به خدا قسم یا رسول الله ﷺ شیطان بر من سواره شد.^۵

ای کاش می فهمیدیم کجا بودند این دو فرشته مأمور چشمها و زبان عمر، عملکرد رسول الله ﷺ را مورد ریب (شک) قرار داد!! او در صلح حدیبیه اعتراضات عدیده ای به رسول الله ﷺ داشت! تا اینکه رسول الله ﷺ جواب دادند: «إِنَّمَا أَعْمَلُ بِمَا یَأْمُرُنِیْ بِهِ رَبِّیْ»^۶ یعنی، همانا من فقط

۱- سوره مبارکه نجم - آیه ۱۹ و ۲۰.

۲- افسانه غرانیق که دستمایه سلمان رشدی کافر شده نیز از همین حدیث جعلی بعضی از اهل سنت اخذ شده است.

۳- احزاب، آیه ۱۰.

۴- تفسیر قمی، ج ۲، ص ۳۵۷ - بحار الانوار، ج ۹، ص ۲۴۲.

۵- تاریخ طبری، ج ۲، ص ۶۳۴.

به امر خدایم عمل می‌کنم. سپس فرمودند: «هُوَ خَيْرٌ لَّكَ إِنِ عَقَلْتَ» یعنی، اگر خوب تعقل کنی و بیندیشی، عملکرد من به نفع و همه امت است.

بعد از این بیان رسول الله ﷺ، عمر با عصبانیت برخاست و رفت و گفت: پیامبر ﷺ برخلاف وعده‌اش عمل کرد!! زیرا به ما وعده ورود به مکه داده بود، ولی ما را از این کار منع کرد و با ذلت و خواری ما را برگرداند! اگر من اَعْوَان و اَنْصَارِی داشتم هرگز زیر بار این ذلت نمی‌رفتم! و سپس عمر گفت: «مَا شَكَّكَتُ مِثْلَ يَوْمِئِذَا»^۱ چطور است که ایشان در اصل ایمانش به وعده رسول الله ﷺ شک و تردید کرد؟! این فرشتگان حامی وی کجا رفته بودند؟!

از دروغهای دیگر این است که رسول الله ﷺ چنین فرمودند: «إِنَّ اللَّهَ ضَرَبَ الْحَقَّ عَلَى لِسَانِ عُمَرَ وَ قَلْبِهِ»^۲ یعنی، خداوند متعال حق را در زبان و قلب عمر جای داده است!

چطور این ادعا قابل قبول است با اینکه عمر در زمان حکومتش هفتاد قضیه خلاف هم و متضاد با هم از زبانش جاری گردید!!
روزی عمر گفت: در مورد مهریه زنان افراط نکنید و از چهارصد درهم نباید تجاوز کنید!

زنی برخاسته و گفت: کلام تو خلاف صریح کتاب الله است و آیا کتاب الله شایسته‌تر از بیان تو برای اطاعت نیست؟!
عمر گفت: کتاب خدا! زن گفت: خداوند می‌فرماید: «وَأَتَيْتُمُ اخْدَاهُنَّ قَنْطَارًا فَلَا تَأْخُذُوا مِنْهُ شَيْئًا»^۳

پس از شنیدن جواب دندان شکن، زن عمر گفت: «ثكلتك امك يا

۱- مجمع البیان، ج ۹، ص ۱۹۸ - بحار الانوار، ج ۲۰، ص ۳۳۵.

۲- تاریخ دمشق، ج ۴۴، ص ۹۷، شرح نهج البلاغه، ج ۱۲، ص ۳۰۷.

۳- سوره نساء، آیه ۲۰.

عمر کل احد افقه منک حقّ النساء»^۱ ترجمه: مادرت به عزایت بنشیند ای عمر. حتّی زنهای پرده‌نشین از تو به احکام الهی آشنا ترند! روزی بین دو نفر قضاوت کرد! به وی گفتند: درست قضاوت کردی ای عمر، خداوند تو را عاقبت به خیر کند! عمر جواب داد: از کجا می‌دانید؟! والله عمر نمی‌داند که درست قضاوت کرد یا خطاء.^۲

خطاهای عمر قبل از این و بعد از این قابل شمارش نیست و اعتراف خود عمر معروف است. وقتی چندین بار خطای در قضاوتش را امیرالمؤمنین علی علیه السلام تصحیح کرد، گفت: «لَوْ لَا عَلِيٌّ هَلَكَ عُمَرُ»^۳ با این اعترافات چگونه ادّعای برادران اهل سنّت به اینکه خداوند حق را در زبان و قلب عمر جای داده، قابل قبول است؟!

آیا خلط و ناهمگونی عمر در تشکیل شورای شش نفره، برای هر انسان با شعوری پوشیده است؟! زیرا شش نفر را در جمع شورای بعد از خودش جمع کرد و در مورد تک تک آنها عمر قضاوتهایی که صلاحیت امارت بر یک آبادی را هم نداشتند، نمود. او طلحه را به تکبّر و خود بزرگ بینی و زبیر را به بداخلاقی و وظیفه‌نشناسی و سعد را به جنگجو بودن بی خرد که حتّی یک روستا را توان اداره نداشت و عبدالرحمن را به ضعف و سستی توصیف کرده و در مورد عثمان هم گفت: او مرد تبعیض‌گر و ستمکار بوده و علی علیه السلام را به شوخ طبع بودن متهم کرد. بعد از وارد آوردن این همه خُلق و خوی به اینها، خود اینها را مأمور کرد تا شخصی را از بین خودشان برای جانشینی رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم انتخاب

۱- سنن سعید بن منصور، ج ۱، ص ۱۶۶ - سنن کبری، ج ۷، ص ۲۳۳ - کنز العمال، ج ۱۶، ص ۵۳۵.

۲- دعائم، ج ۱، ص ۹۳ - بحار الانوار، ج ۱۰۴، ص ۲۷۱.

۳- مناقب خوارزمی، ص ۸۰ - ذخائر عقیلی، ص ۸۰.

کنند! ^۱ هیچ انسان عاقل و با بصیرتی نمی‌تواند قبول کند که چطور با این وضع، عمر کسی است که فقط حق از زبانش جاری است!!!
از شگفتیهای عمر بن خطاب است که به «سالم» برده آزاد شده ابو حذیفه حسرت می‌خورد و می‌گفت اگر او زنده می‌ماند، هرگز در لیاقت وی شک و تردید نمی‌کردم!

در حالی که در حضور وی امیرالمؤمنین علی علیه السلام و ابن عباس عموی پیامبر صلی الله علیه و آله بودند و در مورد اینها، شک و تردید داشت!!
آیا این همان حق است از لسان و قلب ابن خطاب جاری است که در مورد سالم، هیچ تردید نکند ولی در مورد علی علیه السلام تردید و شک داشته باشد؟! علی علیه السلام که خود عمر مکرراً از رسول الله صلی الله علیه و آله شنیده بود که «الْحَقُّ مَعَ عَلِيٍّ وَ عَلِيٌّ مَعَ الْحَقِّ»

از آن شگفت‌انگیزتر، فرمان عمر بن خطاب است در مورد شورای شش نفره که صادر کرده بود! زیرا گفته بود: اگر اختلاف کردند یعنی سه نفر چیزی گفت و سه نفر دیگر چیز دیگر، پس حق در آن سه نفری است که عبدالرحمن جزء آنهاست! ^۲ بنابراین سه نفر دیگر را حتماً بکشید! چه فرمانی است؟ به چه دلیلی؟ فقط برای این هدف است که علی علیه السلام را بکشد زیرا می‌دانست که عبدالرحمن، دوست عثمان است و قطعاً علی علیه السلام با عثمان کنار نمی‌آید و باید به قتل برسد.

از شگفتی‌های زندگی عمر، قول اوست که گفت: حق در آن سه نفری است که عبدالرحمن با آنهاست! با اینکه قطعاً می‌دانست که پیامبر صلی الله علیه و آله فرموده است: «عَلِيٌّ مَعَ الْحَقِّ وَالْحَقُّ مَعَ عَلِيٍّ» اگر هوای نفس در کار نیست،

۱- تاریخ مدینه ابن شبنه، ج ۳، ص ۸۸۰ - سنن کبریٰ بیهقی، ج ۷، ص ۱۵۰ - شرح نهج البلاغه، ج ۱، ص ۱۴۴ - منتخب کنز العمال، ج ۲، ص ۱۸۹.
۲- الامامة والسياسة، ص ۲۹ - تاریخ طبری، ج ۴، ص ۲۲۹.

چطور عبدالرحمن به علی برتری یافته است؟!
از اقوال باطل و شگفت‌انگیز برادران اهل سنت این است که مدّعی
هستند که رسول الله ﷺ فرمودند: «لَوْ نَزَلَ الْعَذَابُ مَا نَجَى إِلَّا عُمَرُ بْنُ
الْخَطَّابِ»^۱

حقیقتاً این ادّعا خیلی عجیب زیرا مدّعی هستند که اگر عذاب نازل
شود، همه مردم با اینکه رسول الله ﷺ در میانشان است، هلاک
می‌شوند! در حالی که خداوند فرموده است: «وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَانْتَ
فِيهِمْ»^۲

و در میان امت و مردم اهل بیت مکرم رسول الله ﷺ حضور دارند که
قرآن به طهارتشان، شهادت داده است: «إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ
أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً»^۳

خودشان از عمر نقل کرده‌اند که هنگام احتضار، مکرراً می‌گفت و
آرزو می‌کرد: ای کاش خاک بودم و مادرم مرا نژانیده بود!^۴
چگونه چنان فضائل را برایش درست کرده‌اند؟!

انسان تعجب می‌کند از دروغهای شاخ‌دار و شگفت‌انگیز آنها، که
رسول الله ﷺ فرموده‌اند: «لَوْ لَمْ أُبْعَثْ فِيكُمْ لَبَعَثَ عُمَرُ»^۵ یعنی، اگر من
برای شما مبعوث نمی‌گشتم، عمر برای شما به عنوان رسول الله ﷺ
مبعوث می‌شد! زیرا پیامبر ﷺ فرمودند: «أَمَّا أَبُطَا عَلَى جَبْرِئِلَ إِلَّا أَنِّي
ظَنَنْتُ أَنَّهُ قَدْ بَعَثَ إِلَى عُمَرَ»^۶

و در روایت دیگر می‌فرماید: «مَا أَحْتَسِبُ عَنِّي الْوَحْيَ ثَلَاثًا إِلَّا ظَنَنْتُهُ

۱- تفسیر قرطبی - ج ۸، ص ۴۷ - شرح نهج البلاغه، ج ۱۲، ص ۳۰۷ - بحار الانوار، ج ۵۰، ص ۸۳.

۲- سوره انفال، آیه ۳۳. ۳- سوره احزاب، آیه ۳۳.

۴- تاریخ ابن جوزی، ص ۱۸۷.

۵- تاریخ دمشق، ج ۴۴، ص ۱۱۴ - شرح نهج البلاغه، ج ۱۲، ص ۳۰۸.

۶- شرح نهج البلاغه، ج ۱۲، ص ۳۰۸.

قَدْ نَزَلَ عَلَى عُمَرَ^۱ یعنی، هرگز نزول وحی به من توسط جبرئیل امین به تأخیر نیفتاد الا اینکه فکر کردم که به عمر نازل شده است!! چه بهتانی بالاتر از این گفتارها؟! و چه جهالتی شگفت‌انگیزتر از این سخنها؟!

از خبرهای ساختگی آنها، این است که می‌گویند: شاعری برای رسول الله ﷺ شعر می‌خواند. در همین حال عمر بن خطاب وارد شد، رسول الله ﷺ به شاعر فرمود: ساکت باش، پس ساکت شد. وقتی عمر خارج شد حضرت فرمودند: شعرت را بخوان، خواست شعرش را قرائت کند، عمر برگشت. وقتی عمر برگشت باز حضرت فرمود: ساکت باش چند بار این قضیه تکرار شد. شاعر سؤال کرد: یا رسول الله ﷺ این چه کسی است که وقتی وارد می‌شود به من می‌فرمایی شعر نخوانم؟ حضرت فرمودند: «هَذَا عُمَرُ بْنُ خَطَّابٍ لَا يُحِبُّ سَمَاعَ الْبَاطِلِ»^۲ یعنی، این عمر بن خطاب است که دوست ندارد به باطل گوش کند! چقدر جهالت در جعل و ساختن این خبر و فضیلت تخیلی برای عمر، بکار رفته است. عمر را از ارتکاب به یک عمل باطل منزّه کرده‌اند ولی همان ارتکاب به باطل را به رسول الله ﷺ، برترین خلق خدا، نسبت داده‌اند!! عمر را تجلیل و تکریم و بزرگ می‌کنند، در عین حال به رسول الله ﷺ گوش دادن به باطل را نسبت می‌دهند!!

از جمله این مطالب، نقل چنین روایتی است از رسول الله ﷺ که حضرت فرمودند: «عُمَرُ سِرَاجٌ أَهْلُ الْجَنَّةِ»^۳ ترجمه: عمر چراغ اهل بهشت است!

باید از اینها پرسید چه می‌گویند؟! اگر عمر خلق نمی‌شد پس بهشت در

۱- الاحتجاج، ج ۲، ص ۴۸۰ - بحار الانوار، ج ۵۰، ص ۸۲.

۲- حلیۃ الاولیاء، ج ۲، ص ۴۶ - شرح نهج البلاغه - ج ۱۲، ص ۳۰۸.

۳- تاریخ دمشق، ج ۴۴، ص ۱۶۶ - شرح نهج البلاغه، ج ۱۲، ص ۳۰۸.

ظلمت و تاریکی فرو می‌رفت؟ در حالی که در آن انبیاء الهی و پیامبران اولوالعزم و ملائکه مقرب خدا و شهدا و صدیقین و مخلصین قرار گرفته‌اند؟! یعنی اگر عمر نبود همه اینها در ظلمت و تاریکی قرار می‌گرفتند؟!

از دروغ‌های شگفت‌انگیزشان در معجزه سازی برای عمر بن خطاب این روایت است که عمر بن خطاب در مدینه ساریه بن رستم را که در فارس بودند اکراد و گفت: «یا ساریة الجبل»^۱ پس او صدا عمر را شنید و به سوی جبل و کوه حرکت کرد!!

و این خبر را جعل کردند، فقط برای اینکه وی را در فضیلت برابر با رسول الله ﷺ کنند که در مورد جعفر بن ابی طالب، در جریان جنگ موته پیش آمد کرد که حضرت در مدینه به معرکه جنگ موته نظر افکنده و خبر مرگ و شهادت جعفر و سپس شهادت زید بن حارثه و سپس عبدالله بن رواحه را به مردم بیان فرمودند.

خواستند عمر بن خطاب را از طریق معجزه نشان دادن، تا غلو و افراط‌گری را به بی‌نهایت برسانند. ولی اگر شیعه کمتر از اینها را در مورد علی علیه السلام بیان کند، تکذیب کرده و عمل منکر و اتهام غلو و منکرات دیگر را به وی نسبت می‌دهند!

بعضی‌ها نقل کرده‌اند که عثمان بن عفان، هر دو دستش پُر از ریگ و شن بود و همگی همزمان تسبیح الهی گفتند!!

پس فضیلت عثمان بیش از رسول الله ﷺ است زیرا که در یک دست رسول الله ﷺ، حصی و ریگها تسبیح گفتند نه در دو دستش.

ولی در عین حال اینها شیعه را متهم به غلو در مورد علی علیه السلام می‌کنند. البته در مورد ابوبکر و عمر و عثمان، بیش از اینها، مطالب نقل می‌کنند که

۱- المطالب، ص ۳۶۱- کشف الخفاء، ج ۲، ص ۵۱۴- السلسلة الصحيحة، ج ۳، ص ۱۰۱.

اگر همه را بخواهیم نقل کنیم، کتابِ قطوری خواهد شد. فقط برای بیان خطا و اشتباهات مختصری از برادران اهل سنت در این رابطه، بسنده می‌کنیم تا سبب بصیرت برای کسانی باشد که دنبال کشف حقایق هستند.

فصل هفدهم:

بنیان‌های کج

همه می‌دانیم که خداوند در قرآن می‌فرماید: «الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضیت لکم الاسلام دیناً»^۱، یعنی: آگاه باشید که امروز دینتان را کامل کرده و نعمتم را بر شما تمام نمودم و اسلام را به عنوان آیین و مسلک مورد خشنودی خود در تمامی زمان‌ها قرار دادم. روشن است که این آیه، به صورتی آشکار، تصریح به این مطلب دارد که دین مبین اسلام، پاسخگوی همه نیازهای بشری در تمامی ابعاد مورد نظر نظامهای انسانی است. در پرتو چنین آموزه‌هایی، نیکبختی دنیا و آخرت تأمین شده است.

نمی‌توان پذیرفت که اسلام، آیین کامل بوده و در بیان و تأمین پرسشهای بشر، ناقص باشد. این بُهتان بزرگ است که بگوییم، شرع مقدّس نتوانسته به همه خواسته‌ها پاسخ داده و احکام آن کامل نیست و با کمال تأسف، برادران اهل سنت، علی‌رغم اهمّی که بایستی به سنت الهی داشته باشند، به این مطلب اذعان می‌کنند که بیشتر احکام الهی بیان نشده است و معتقدند که حدود چهار هزار سخنی که در قالب احادیث نبوی، از آن حضرت رسیده در برگیرنده همه احکام نیست!!

چگونه است که خود از پیامبر ﷺ نقل می‌کنند که در اواخر عمر شریف خود روی منبر فرمود: «آن چه باعث نیکبختی و مانع آن است، به روشنی بیان کردم، بنابراین اگر اطاعت کنید، به سعادت دنیا و آخرت نائل خواهید شد و آنگاه پرسید: آیا گواه من در این ادعا هستید؟ اصحاب و مردمان به نقل خود اهل سنت پاسخ دادند: آری، همین‌طور است که می‌فرمایی. آنگاه رسول الله ﷺ فرمود: من آنچه را که مأمور بودم به شما رساندم.»^۱

با این حال و با این اعتراف روشن، اهل سنت مدعی هستند که احکام الهی صریحاً بیان نشده و افرادی نیز از سوی آن حضرت تعیین نشده که پس از وی به تبیین و پاسخ به پرسشهای جدید اقدام نمایند!

به همین خاطر می‌گویند: مردم پس از پیامبر، بایستی برای یافتن پاسخ پرسشهای دینی خود به رأی و عقل خود و مقایسه مراجعه کنند! حال آن که حضرت حق در قرآن می‌فرماید: «من لم یحکم بما انزل الله فاولئک هم الکافرون»^۲ یعنی، هر که به غیر حکم حق تعالی معتقد شده و عمل به رأی و قیاس خود نماید از جمله اهل کفر است.

آیا می‌توان قیاسی را که اهل سنت، معیار تشخیص حق و باطل احکام می‌دانند از ما انزل الله دانست؟ قطعاً اینگونه نیست.

بدیهی است که اختلاف در آراء و نظریات دینی به حدّ بسیار فاحشی به وجود خواهد آمد. معلوم است که اختلاف که معلول اختراع مذهب، مسلک و روش مجهول است، حکم به غیر ما انزل الله خواهد بود. همین است که سرگردانی در این اختلاف را اهل سنت امری طبیعی و حقّ می‌پندارند و چه پندار ناصوابی!

۱- مسند احمد بن حنبل ۱: ۲۳۰، ۴: ۷۶، تفسیر طبرسی ۴: ۱۰۵، البداية والنهاية ۵: ۱۹۴.

۲- مائده / ۴۴.

آیا مگر نه این است که خداوند از اختلاف نهی نموده و می‌فرماید: «و لا تكونوا کالَّذین تفرّقوا و اختلفوا»^۱ یعنی، چونان کسانی که به تفرقه و اختلاف گرویده‌اند نباشید.

آیا نخوانده‌اند که حضرت حق فرموده، اگر از جانب غیر خداوند، دین و آیینی فرو فرستاده می‌شد، مملوّ از انحراف و اختلاف فراوان بود.^۲ آیا با این همه تأکیدات پیرامون نفی اختلاف و بدی آن، می‌توان پذیرفت که اختلاف در خود دین نهفته است. آیا این بهتان به ساحت رسول خدا ﷺ نسبت که به وی نسبت می‌دهند که فرموده: اختلاف امت من نشانه رحمت است!!!^۳

جداً می‌توان اختلاف را رحمت دانست. آیا به پیامبر چنین نسبتی ناروا نیست! آیا اتحاد و اتفاق رحمت است یا اختلاف! واقعاً چه باید گفت!! شگفتا که با نقل روایتی که رسول خدا ﷺ می‌فرماید: «مَنْ حَكَمَ فِي أَقْلٍ مِنْ عَشْرَةِ دَرَاهِمٍ فَأَخْطَأَ حُكْمَ اللَّهِ عَزَّوَجَلَّ، جَاءَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ، مَصْفُودَةً يَدُهُ» یعنی: هرکسی حتّی در کمتر از ده درهم خطا کرده و خلاف حکم خداوند، حکمی صادر کند، دست بسته و با خواری وارد محشر خواهد شد.^۴

با این همه و با این که خودشان این سخن را نقل می‌کنند، معتقدند، اگر حاکم در اجرای حدود الهی خطاء کند، حتّی اجر و مزد الهی نیز خواهد داشت!

آنها به پیامبر نسبت می‌دهند که فرمود: اذا اجتهد الحاكم فأخطأ فله اجرٌ

۲- نساء / ۸۲

۱- آل عمران / ۱۰۵

۳- کنز العمال ۱۰: ۱۳۶، اتحاف السادة المتقين ۱: ۲۰۴، سلسلة الاحادیث ۱: ۷۶.

۴- مسند احمد بن حنبل ۱: ۴۳۰، ۵: ۲۸۴، المعجم الكبير ۱۰: ۱۹۶، الترغيب والترهيب ۳: ۱۵۷، مجمع الزوائد ۵: ۲۰۴، کنز العمال ۶: ۲۴ و ۳۴.

و اذا اجتهد و اصاب فله اجران^۱

واقعاً بایستی دید که چه عاملی باعث چنین نسبت ناروایی به پیامبر ﷺ شده است که از آن چنین قانونی را از خود اختراع کرده و می‌گویند: «کل مجتهد مصیب» یعنی هر فتوا دهنده‌ای، سخنش حق است حتی اگر چند نفر فتوا دهنده نظرشان با هم مخالف باشد!!

شگفتا که هر مجتهدی که بر هر فتوا و نظریه‌ای، رأی دهد، به صواب رفته است، اما شیعه در نظر ایشان، در هر صورت، محکوم به خطا، بدعت و نوآوری است. آیا انصاف است که معتقد شویم، هر که در اسلام فتوایی دهد، اگرچه بعدها از فتوای خود برگردد، از دانایان و دانشمندان امت محسوب بوده، فتوای وی از جمله اختلاف آراء امت است که رحمت بوده و نظرش ارزشمند است، اما اگر شیعه و به ویژه امامان و پیشوایان ایشان همچون امام محمد باقر علیه السلام و امام جعفر صادق علیه السلام که به تصدیق و گواهی همگان داناترین فرد زمانه خود بودند، در نظر اهل سنت، اعتباری ندارند و نظریات آنها جزء اختلاف نظر فقهی شمرده نشده و عملشان نیز قابل قبول و در چارچوب سنت شمرده نمی‌شود!!! و آن وقت نتیجه گرفته می‌شود که پیروان ایشان نیز که به نام شیعه خوانده می‌شوند، اهل بدعت خواهند بود!! آیا این غیر از بی‌انصافی محض چیزی دیگر می‌تواند باشد؟ اهل سنت، خود را از رسول الله ﷺ نقل می‌کنند که فرمود: «انّی مخلف فیکم الثقلین، ما ان تمسکتم بهما لن تضلّوا، کتاب الله و عترتی اهل بیتی، فانّهما لن یفترقا حتّی یردا علیّ الحوض»^۲؛ همانا دو مطلب گرانسنگ و ارزشمند، بین شما به امانت نهادم. آگاه باشید که اگر به هر دوی آن، چنگ

۱- سنن الدار قطنی ۴: ۲۱۱، دلائل النبوة بیهقی ۷: ۱۸۵، سنن کبری ۱۰: ۱۱۸، تلخیص الکبیر ۴: ۱۰.

۲- مسند احمد بن حنبل ۳: ۳۸۸، المستدرک علی الصحیحین ۳: ۱۴۸، سنن کبری ۲: ۱۴۸، مجمع الزوائد ۹: ۱۶۲، اتحاف الساده المتقین ۱۰: ۵۰۲.

تمسک زنید، هرگز گمراه نخواهید شد. این دو شیء گرانبها، کتاب خداوند، قرآن و اهل بیت طاهرینم هستند که هرگز از هم جدا نخواهند بود تا در حوض کوثر به من ملحق گردند. همچنین فرمایش آن حضرت که فرموده‌اند: «مثل اهل بیتی فیکم، کمثل سفینة نوح من رکبها نجی و من تخلف عنها غرق»^۱ همانا اهل بیت من مانند کشتی حضرت نوح علیه السلام هستند که هر مسافر آن شد، از هلاکت نجات یافت و هر که تخلف نمود، در سیلاب عذاب الهی، غرق گردید، را نقل می‌کنند.

همچنین، جمله گهربار آن بزرگوار را که فرموده است: «النجوم امانٌ لاهل السماء و اهل بیتی امانٌ لامتی»^۲ اهل بیت من، همانطور که ستارگان باعث امنیت و هدایت اهل آسمان هستند، موجب امنیت امت من می‌باشند، را نیز، نقل نموده‌اند و مانند این نحو اخبار را که رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم، اهل بیت طاهرین خویش را باعث هدایت و نجات است معرفی کرده، می‌گویند و می‌نویسند، اما به این همه در عمل، دست خود را از دامان پرمهر این بزرگواران بریده و به سوی امثال مالک، ابوحنیفه، سفیان ثوری، محمد بن ادریس شافعی، و احمد بن حنبل، که دارای اختلافات شدید و احکام متباین و متضاد در حلال و حرامند، تمایل پیدا کرده و آنها را علماء و دانایان اصلی اهل قبله می‌پندارند.

آیا این ستم فاحشی نیست که به جای اهل بیت پیامبر صلی الله علیه و آله و سلم که به اعتراف همه دانایان، آگاهترین مردم زمانه خویش به دین بودند، افراد دیگری را جایگزین نمایند که به حقیقت بایستی به مصداق آیه حق که فرمود: «بئس

۱- مستدرک بر صحیحین ۳: ۱۵۰، حلیة الاولیاء ۴: ۳۰۶، نظم درر السمطین ۲۳۵، مقتل الحسین للخوازمی ۱: ۱۰۴، مناقب ابن مغازلی ۱۳۲، ذخائر عقی ۲۰، مجمع الزوائد ۹: ۱۶۸.

۲- فضائل الصحابة ۲: ۶۷۱، المستدرک علی الصحیحین ۳: ۱۴۹، العمدة بن بطریق ۱۶۱، مجمع الزوائد ۹: ۱۷۴.

لِلظَّالِمِينَ بَدَلًا»^۱

از دیگر شگفتی‌هایی که در نحوه عمل و قضاوت برادران اهل سنت می‌بینیم، این است که در تناقضی آشکار، از یک سو عمل به مفهوم خبر واحد را واجب دانسته و از سوی دیگر، اخبار وارد شده از جانب اهل بیت علیهم‌السلام را به دلیل خبر واحد بودن مردود می‌شمرند. عجیب است که روایات وارد شده از جانب افرادی مانند ابوهریره که پیامبر صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم به او فرمود: «إِنَّ فِيكَ لَشُعْبَةً مِنَ الْكُفْرِ»^۲ یعنی همانا شاخه‌ای از کفر در تو نهفته است، را به راحتی می‌پذیرند.

آنها اخبار وارد شده از طریق مغیره بن شعبه که سه نفر در نزد عمر بن خطاب به زنا کار بودنش شهادت دادند را نیز می‌پذیرند.^۳ همچنین به راحتی اخبار ابوموسی اشعری که فتنه‌گری وی آشکار و طبق روایت حذیفه از رسول خدا صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم گمراه کننده امت بوده است را نیز بدون تردید می‌پذیرند. چگونه به روایت حذیفه از سلمان که از قول رسول خدا صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم، درباره مطلب فوق توجه نکرده‌اند!!

از سلمان به وی داده آنجا که فرمودند: «سَتَفْتَرِقُونَ عَلَى ثَلَاثِ فِرَقٍ: فِرْقَةٌ مِنْهَا عَلَى الْحَقِّ لَا يَنْقُصُ الْبَاطِلُ مِنْهَا شَيْئاً يَحِبُّونَنِي وَ يَحِبُّونَ أَهْلَ بَيْتِي...»^۴

یعنی، شما امتم به سه گروه و فرقه تقسیم خواهید شد! گروهی حق خالص که باطل به آنها راه نمی‌یابد. آنها من و اهل بیتم را دوست می‌دارند

۱- الکهف / ۵۰. ۲- مجمع الزوائد ۸: ۸۶.

۳- سنن بیهقی ۸: ۲۳۵، شرح نهج البلاغه ابن ابی‌الحدید ۱۲: ۳۴۲، الغدير ۶: ۱۹۶. علاوه بر منابع مورد اشاره، مأخذ فراوانی برای مطلب فوق‌الذکر داریم که در آن به جانبداری خلیفه از مغیره تأکید شده و سرانجام نیز، شاهد چهارم برای خوشایند خلیفه، به آنچه که دیده بود، گواهی نداد تا مغیره حد زنا نخورد. رک الاجتهاد مقابل النص، شرف الدین، باب اجتهادات خلیفه دوم.

۴- امالی مفید ص ۲۹ - بحار الانوار، ج ۲۸، و ص ۹ ح ۱۲

مثل طلای خالص گداخته که امتحانات سخت آن را خالص تر می‌کند و گروهی باطل که بهره‌ای از حق ندارند و با من و اهل بیت دشمنی خواهند نمود، مثل آهن که هرچه گداخته تر شود شر و آزارش بیشتر خواهد شد و گروهی مذبذب و متردد مثل پیروان سامری در بین قوم موسی که پیشوای آنها ابوموسی اشعری خواهد بود.

آری، اهل سنت اخبار نامطمئن ابوموسی اشعری را بی تردید پذیرفته و قبول می‌کنند ولی خبرهای اهل بیت را به بهانه خبر واحد بودن مردود می‌شمارند!!

همچنین اخبار وارد شده از طریق عبدالله بن عمر که حتی نمی‌توانست به طریق سنت نبوی زن خود را طلاق دهد یعنی خواندن صحیح صیغه طلاق را با شرایط آن وارد نبود را می‌پذیرند.

او همان شخصی بود که از بیعت کردن با امیرالمؤمنین علی علیه السلام اباہ کرد و سپس در زمان عبدالملک، شبانه پیش حجاج بن یوسف ثقفی با خواری و خفت حاضر شده و گفت: دست را بده تا به وسیله تو با امیرالمؤمنین، عبدالملک بیعت کنم! زیرا از رسول الله صلی الله علیه و آله شنیدم که می‌فرمود: من مات و لیس علیه بیعة امام فوته جاهلیة! یعنی، هرکس بمیرد و بیعت امامی بر گردنش باشد به مرگ جاهلیت مرده است!

حجاج نیز آن همه عناد و لجاجتی که با اهل بیت داشت در پاسخ او گفت: دیروز با علی بن ابی طالب بیعت نکردی ولی امروز با من این چنین در مورد بیعت با عبدالملک بن مروان حرف می‌زنی؟! آن‌گاه برخلاف مرسوم که بایستی دست راست خود را پیش می‌آورد، پایش را دراز کرد و

۱- مسند احمد بن حنبل، ج ۳، ص ۴۴۶ - معجم الکبیر، ج ۱۰، ص ۳۵۰ و ج ۱۹، ص ۳۳۵ - ن
کبری بیهقی، ج ۸، ص ۱۵۶ - مجمع الروا، ج ۵، ص ۲۲۳.

گفت: با پایم بیعت کن!^۱

آری با این همه، اهل سنت اخبار چنین شخصی را حتی اگر خبر واحد باشد قبول می‌کنند! ولی اخبار وارده از اهل بیت رسول الله ﷺ را بدون هیچ تحقیقی ردّ می‌نمایند. حتی اخبار کعب الأخبار که به جهت انحراف عقیده و اظهار نظرهای خلاف سنت نبوی توسط ابوذر آن صحابی بزرگ استخوان بر سرش کوبیده و شکست و به وی خطاب کرد: ای یهودی زاده به تو چه رسیده که در مورد دین اسلام اظهار نظر می‌کنی؟! و سپس ادامه داد: فوالله ما خرجت اليهودية من قلبك^۲، یعنی، به خدا سوگند، یهودیت، هنوز از قلب تو ریشه کن نشده است را می‌پذیرند.

حال باید پرسید: آیا ابوذری که بنابر فرمایش صریح پیامبر ﷺ، زیر آسمان و روی زمین فردی در صراحۃ لهجه و صداقت گفتار مانند نیست، نباید به گواهی او در مورد شخصی مانند کعب الاخبار یهودی ترتیب اثر داد و آنگاه می‌توان به روایات وارد شده از طریق کعب اعتماد نموده و اخبار نقل شده از جانب اهل بیت رسول خدا ﷺ را به بهانه خبر واحد بودن، مردود اعلام کرد؟! واقعاً چه بد قضاوتی است که مرتکب می‌شوند.

از دیگر افرادی که برادران اهل سنت به اخبار وی اعتماد کرده‌اند، عامر شعبی است. وی همان شخصی است که از یاری ریحانه دل رسول الله ﷺ یعنی حسین شهید ﷺ، دست شسته و با عبدالرحمن بن محمد بن اشعث همراه گردیده و به سوی او شتافت و زمانی که حجّاج به وی گفت: تو یار و یاور ما هستی! پاسخ داد: ما نیکان و پرهیزکاران را ترجیح دادیم^۳ و

۱- شرح نهج البلاغه، ج ۱۳، ص ۱۶۷.

۲- مروج الذهب ۲: ۳۴۹، شرح نهج البلاغه ابن ابی الحدید ۳: ۴۱.

۳- سیر اعلام النبلاء ۴: ۳۰۶، وفیات الاعیان ۲: ۳۹.

با این گفتار، درواقع به مقام شامخ ذریه رسول خدا ﷺ اهانت کرد. عامر شعبی کسی است که بعدها، مسئولیتی در نگهداری بیت المال به وی سپرده شده و او بارها از بیت المال سرقت کرد. از جمله، یک مرتبه در کفش خود مقادیری از پولهای بیت المال پنهان کرده و دزدید. حال چگونه است که می توان به اخبار چنین اشخاصی اعتماد کرده و از روایت امثال امام صادق علیه السلام که اهل بیت پیامبر صلی الله علیه و آله چشم پوشی نمود!! آیا این بی انصافی محض نیست؟

شگفت این است که برای توجیه چنین رفتار و قضاوت ناشایستی که تأثیر اساسی و شگرفی در جامعه بشری داشته و خواهد داشت، عذر دیگری نیز تراشیده و می گویند: هرچند ما به دلیل خبر واحد بودن روایات ائمه اطهار، آن را نمی پذیریم، اما اگر به نقل اصحاب ایشان اعتماد داشتیم، ممکن بود اصل خبر را بپذیریم!

معلوم است که این مطلب و مطالبی شبیه به این گفتار جز بهانه تراشی نیست زیرا به دست آوردن صحت نقل خبر، حتی با معیارهای خودشان، راه آسانی در احراز صحت نقل اصحاب امامان پاک و معصوم ارائه می دهد. علاوه بر آن که اگر چنین ادعایی صحت داشت، بایستی نسبت به راویان دیگر نیز جاری می شد که ابداً چنین نشده است.

یکی دیگر از دلایل ما در ردّ چنین ادعایی این است که با همه اعترافاتی که از ایشان پیرامون افضل و اعلم بودن امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام رسیده و او را آگاهتر از فرزندان معصومش می دانند، ولی باز هم در طریق مخالفت با وی درآمده و می گویند: کان من مذهب علی، بیع الامّهات^۱، کان من مذهبہ انکار المسح علی الحقیقین و کان من مذهبہ ان لا یقتل اثنین بواحد الا ان یودّی اولیاء الدّم الی کل واحد منهما نصف

الدَّيَّةُ وَكَانَ مِنْ مَذْهَبِهِ قَطْعُ يَدِ السَّارِقِ مِنْ أَصُولِ الْأَصَابِعِ^۱، یعنی، علی، فروش مادران اولاد (کنیزان) را اجازه داده و مسح در وضو را بر روی کفش باطل اعلام نموده و کشتن دو نفر را که قاتل یک نفر هستند جایز نمی‌شمرد، مگر این که اولیاء مقتول، نصف دیه انسان را به اولیاء قاتل پرداخت کنند. همچنین در قطع دست سارق، تنها از بُن انگشتان جایز دانسته است.

حال باید از برادران اهل سنت صمیمانه پرسید: آیا مگر خودتان اعتراف و اذعان به افضلیت و اعلمیت علی بن ابی طالب بر جمیع صحابه رسول الله ﷺ ندادید؟

آیا مگر نه این است که خودتان می‌پذیرید، او در مقام قضاوت از همگان بهتر حکم خداوند را می‌فهمید؟
آیا مگر خودتان نقل نمی‌کنید که خلفاء در مقام قضاوت هرچه او می‌گفت را به راحتی می‌پذیرفتند؟

پس چگونه است که راه مخالفت با این همه احکام را پیش گرفته‌اید؟!
آیا این، غیر از تعصب بی‌جا و لجاجت در قبول حقیقت است؟
آیا رها کردن اخبار و احکام علی و سایر امامان معصوم که همگان از شیعه و سنی به درستی به اعلمیت ایشان بر تمامی مردم زمان خود را اعتراف دارند، و پذیرفتن اقوال امثال کعب الاحبار، ابوموسی اشعری و مانند آن، ظلم و جفا نیست؟!

عجیب‌تر آن که ایشان در برخورد با آراء فِرَق اسلامی، به نحو تبعیض آمیزی برخورد می‌کنند. آنها از یک سو، هر مدّعی فقهاتی را از مذاهب مالکی، شافعی، حنبلی و حنفی را پذیرفته و رأی وی را به عنوان نظر فقهی کاملاً و بدون هیچ اشکالی حتّی اگر خطا باشد قبول می‌کنند.

جالب این است که گاهی دو یا بیشتر از آراء با هم تناقض داشته و قبول یکی، مستلزم رد دیگری است ولی با این همه، باز هم همه آراء را پذیرفته و معتقدند مجتهد مُصیب و غیر مصیب، هر دو مأجورند! اما با این همه، وقتی شیعه از پیشوایان و فقیهان خود، مطالبی را نقل می‌کنند، تکذیب کرده و آن را به هیچ عنوان نمی‌پذیرند!! راستی این دوگانگی در برخورد معلول چیست؟ چرا این قدر بی‌انصافی باید روا داشت؟! آیا برخورد یکسویه و یکطرفه با چنین موضوع مسلمی که هر عقلی به صحت آن شهادت می‌دهد، جز بی‌انصافی و برخورد غیر عادلانه است؟!

آیا درست است که یک طرف را کاملاً پذیرفته و مطالب طرف دیگر را حتی بدون ارائه یک دلیل روشن مورد تردید و ایراد اتهام قرار داد؟! آیا این همه تأکید بر خردورزی در تعالیم الهی را می‌توان نادیده انگاشته و با جهل و تعصب به سوی مطالبی رفت که جز برخورد تبعیض آمیز بی‌دلیل و غیر منصفانه چیز دیگری نمی‌توان نامید؟! به راستی ای خواننده محترم، این همه جفا و ستم به حق و حقیقت چگونه قابل توجیه است؟!

در پایان این نوشتار، ذکر این نکات ضروری است که اولاً، هرچه بیشتر به سخنان و مبانی اعتقادی برادران اهل سنت بپردازیم، خطاها و اشتباهات مسلمی به دست می‌آید که تأکید و اصرار بر آن، چیزی جز لغزش غیر قابل بخشش نیست. ثانیاً آنچه گفته شد نمونه‌هایی از خطاهای شگفت آور ایشان است که بر مصداق قطره‌ای از دریا و مشتی از خروار، برای اثبات مکتب حقّه شیعه که به درستی، پیروان سیره نبوی ﷺ

می‌باشند، بود تا تذکری برای بیداری دلِ غافلان باشد.

ثالثاً، معلوم است که ما اتحاد و اتفاق کلمه بین جمیع مسلمانان در برابر شرک و کفر را بر هر اقدامی مقدم دانسته و آحاد مسلمان را اعمّ از شیعه و سنی برادران اسلامی خود دانسته و آنچه که بیان شد، مباحث علمی به دور از جنجالهای متعارف بین جاهلان بود و این رویه آگاهان و فرهیختگان هر مکتب و آیین است که عقاید یکدیگر را نقد و بررسی علمی نمایند، علاوه بر اینکه، تکیه در نقل اقوال و عقاید بر منابع مورد قبول طرف مقابلتان باشد.

امید که این مختصر، مورد قبول بهترین انسانهای عالم، یعنی انبیاء و اولیاء، به ویژه حضرت ختمی مرتبت ﷺ و جانشینان پاک کردار ایشان قرار گرفته و ذخیره‌ای برای یوم المعاد باشد.

الحمد لله الذی هدانا لهذا و ما کنا لنهتدی لولا ان هدانا الله
و آخر دعوانا ان الحمد لله ربّ العالمین